

## CAPÍTULO 4: RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL, INGRESOS Y PATRIMONIO: RELACIÓN ENTRE LAS EMPRESAS ECUATORIANAS

### **Autores:**

**Karen Guillén-Alvarado, Mgtr.**

Magister en Administración de Empresas.

Tecnológico ARGOS.

[k\\_guillen@tecnologicoargos.edu.ec](mailto:k_guillen@tecnologicoargos.edu.ec)

**Orlando Arencibia-Montero, PhD.**

Doctor en Ciencias Económicas.

VSB – Technical University of Ostrava.

[orlando.arencibia@vsb.cz](mailto:orlando.arencibia@vsb.cz)

**Arnaldo Vergara-Romero, Mgtr.**

Magister en Dirección y Gestión de Empresas de Servicios.

Universidad Tecnológica ECOTEC.

[avergarar@ecotec.edu.ec](mailto:avergarar@ecotec.edu.ec)

### **4.1. Introducción**

La competencia empresarial se ha analizado cada vez más, y hoy en día, se observa el comportamiento de las empresas donde asumen una responsabilidad más profunda para consolidar y reafirmar mayores ganancias (Gandullia & Pieserá, 2020; Neve & Albuquerque, 2019). Poco a poco, las empresas están cambiando sus agendas corporativas hacia directrices y prácticas de Responsabilidad Social Corporativa (RSC), visualizándolas en un informe de sostenibilidad bajo la Global Reporting Initiative (GRI) que se realiza anualmente (Alves-Dios & Cosenza, 2019; Silva et al., 2019).

En la medida en que la globalización requiere que las empresas contribuyan a la capacidad productiva de los empleos de bienes y servicios, pero también va al aspecto general de todos los actores que están influenciados por las operaciones de la empresa (Goerke, 2022; Trireksani & Manurung, 2020). Las iniciativas de RSE en todo el mundo contribuyen a mejorar las decisiones de accionistas, trabajadores y gobiernos, respetando las regulaciones aplicables y los acuerdos nacionales e internacionales (Al-Hadrami & Hidavat, 2019; Chen et al., 2019).

La búsqueda de respuestas por parte de tomadores de decisiones como gobierno corporativo, accionistas, gerentes, administradores y mandos intermedios a cargo de la RSE presenta varios argumentos que van de la mano con el impacto de la RSE en las economías emergentes. Este tipo de análisis se elige porque se centrará en el caso ecuatoriano (Shpak et al., 2018; Krajewska & Krajewski, 2020).

Esta investigación tiene como objetivo analizar el impacto de la RSE en los rendimientos económicos y la acumulación de activos reportados en los estados financieros de los organismos de control, como la Superintendencia de Empresas del Ecuador y el Servicio de Impuestos Internos, comparándolo con los informes de responsabilidad social o sostenibilidad. Para cumplir con el objetivo, se propone probar la siguiente hipótesis:

H<sub>1</sub>: La Responsabilidad Social Empresarial impacta positivamente en los ingresos de las empresas que reportan sus proyectos de responsabilidad en memorias de sostenibilidad.

H<sub>2</sub>: La Responsabilidad Social Empresarial impacta positivamente en el patrimonio de las empresas que reportan sus proyectos de responsabilidad en memorias de sostenibilidad.

### ***Responsabilidad Social Empresarial***

El debate sobre la RSE ha aumentado en la agenda de las multinacionales y empresas nacionales debido a la creciente integración global, producto de los acuerdos comerciales, la globalización de la economía, la glocalización y las políticas internacionales (Grazhevskaya & Mostepaniuk, 2021). Esto lleva a las empresas y emprendimientos a implementar un compromiso social como pilar de las decisiones empresariales (Inshakova et al., 2021; Yankovskaya et al., 2022).

La concepción de la RSE denota una integración entre los aspectos socioeconómicos y ambientales en las actividades empresariales y, además, monitorea y se responsabiliza del impacto de la actividad empresarial en la sociedad (de Oliveira et al., 2019; Jordaan et al., 2018). Esto plantea la pregunta de cómo las empresas generan sus utilidades orientadas a una “ética de las buenas prácticas corporativas”.

La consultora Innovación y Desarrollo Gerencial (IDD) destaca:

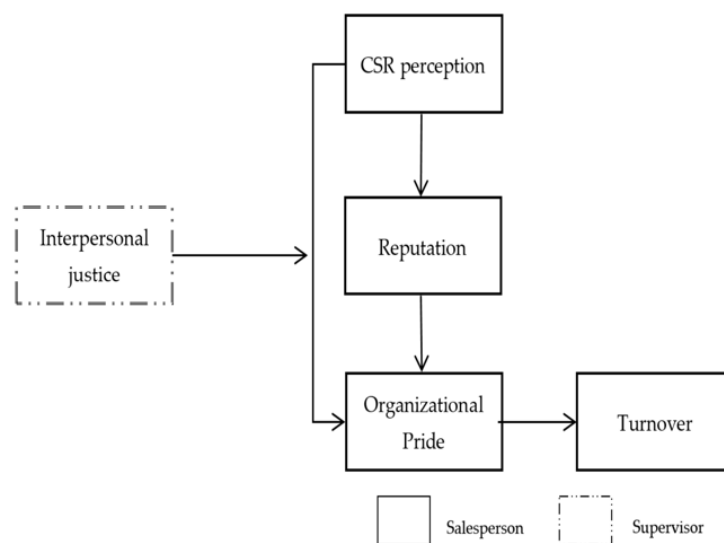
Para que el código ético no se convierta en una mera declaración de intenciones, es muy conveniente realizar un seguimiento de su aplicación a través de un comité de ética. Este comité se encargará de difundir su contenido entre todos los miembros de la organización, garantizar su cumplimiento y realizar reuniones

periódicas para coordinar actividades y revisar y actualizar su contenido. (IDD, 2023)

La amplitud de los temas socioeconómicos y ambientales que contempla la RSE abarca las condiciones de trabajo, la inclusión en el mercado laboral, los derechos humanos, el deterioro ecológico, la prevención de la corrupción (Márquez-Carriel et al., 2022), la sana competencia, el comportamiento del consumidor, los argumentos fiscales y la transparencia en todos los niveles de la sociedad (Ok & Kim, 2019; Castro-González et al., 2021).

Sin embargo, la RSE también tiene un discurso público que contempla la libertad, la dignidad individual, la justicia social, la solidaridad, el buen vivir colectivo (Morejón-Calixto & Vergara-Romero, 2022), la protección de la salud, la alimentación responsable, la protección del clima y la biodiversidad, entre otros (Odeh et al., 2020; Vergara-Romero et al., 2022).

Es importante analizar que el discurso inicial estaba vinculado al desempeño económico de las empresas. Aun así, ha evolucionado en las últimas dos décadas, donde se muestra una RSE influyente en actitudes y comportamientos positivos en empleados activos y potenciales (Suganthi, 2020; Hickman et al., 2021). En el caso de negocio entra en juego la justicia interpersonal medida por los supervisores o mandos intermedios, donde se analiza la percepción de la RSE y la reputación de la empresa, y esto tiene un efecto positivo donde aumenta la satisfacción laboral (ver figura 23), el compromiso organizacional, la identificación con la empresa y la reducción del deseo de renunciar o cambiar a otro trabajo (Gonenc & Scholtens, 2019; da Silva Filho et al., 2021).



**Figura 23.** *Intervención para la justicia interpersonal.*

Fuente: Tomado de Castro-González et al (2021).

Hoy en día, es bien aceptado que las empresas tienen una responsabilidad económica con sus accionistas, pero también tienen responsabilidades sociales y ambientales con las comunidades cercanas (Aluchna & Roszkowska-Menkes, 2019; Chia et al., 2020). Esto deja de lado la ambigüedad con lo que se determina como una organización benéfica corporativa, lo que lleva a pensar en una necesidad estratégica debido al impacto positivo en el desempeño corporativo, las actitudes y comportamientos de las partes involucradas con la empresa, incluida la ética en todos los niveles (Awaysheh et al., 2020; Ochoa-Rico et al., 2022).

### ***ISO 26000 y Responsabilidad Social Empresarial***

La ISO 26000 es un factor decisivo en la sostenibilidad empresarial y la Responsabilidad Social Corporativa. Cuatrocientos cincuenta especialistas desarrollaron este estándar, y 210 observadores de 99 países miembros de la Organización Internacional de Normalización (ISO) y otras 42 organizaciones vinculan temas especializados a los entornos analizados por esta organización (Castro-González et al., 2021; Luxmore et al., 2018). La ISO 26000 concentra y promueve la transmisión de herramientas relacionadas con la responsabilidad social a nivel mundial, mostrando instrumentos y técnicas de importante avance e innovación (Dyczkowska, 2015).

La aplicación de la ISO 26000 en el contexto ecuatoriano ofrece paradigmas sobre cómo las empresas pueden operar de manera socialmente responsable (Merchán-Acosta & Vergara-Romero, 2022), medida con precisión holística y estandarizada, ya que incluye medio ambiente, problemas socioeconómicos (Mora-Carpio et al., 2022), salud, seguridad, emisiones y ética, entre otros. otros (Kim et al., 2020; Ali & Frynas, 2018).

Esta ISO tiene como objetivo explicar los determinantes en la divulgación social de los informes contemplados por la Responsabilidad Social Empresarial. Esta teoría se basa en la teoría de las empresas económicas donde se menciona que los informes “voluntarios” de una empresa se utilizan para mitigar los costos actuales o futuros que se pueden manifestar en el control de los entes reguladores (Vergara-Romero, Márquez-Sánchez et al., 2022; Sgroi et al., 2020). Minimizar estos costos afecta positivamente al perfil de riesgo, la rentabilidad de las empresas, la puesta en marcha, la sostenibilidad y el rendimiento (Manuel & Herron, 2020; Sadiq et al., 2021).

Asimismo, según la teoría de la legitimidad, los informes de Responsabilidad Social Empresarial transmiten información que legitima el comportamiento de una empresa con

la intención de afectar a las partes interesadas o grupos de interés (Sed'a et al., 2021; Souto-Anido et al., 2020). Lleva consigo la opinión pública a nivel país y su riesgo de inversión. Esto se traduce en mayores retornos corporativos y prestigio para el país (Hernández-Rojas et al., 2021; Ramos et al., 2018).

### ***Responsabilidad Social Empresarial***

Según Ormaza et al. (2020) y Becchetti et al. (2018), el debate sobre la agenda 2030, se abrió la puerta para acelerar la Responsabilidad Social Empresarial ya que se advierte una relación muy estrecha y forzada en el Plan de Gobierno denominado "Creación de Oportunidades 2021-2025". Este plan cumple con cinco ejes, 16 objetivos, 55 políticas y 130 metas que siguen la Constitución Política del Ecuador (ver figura 24).

De esta forma, se vinculan las relaciones entre empresa, sociedad y gobierno, respetando los factores que inciden en el medio ambiente (Pozo-Estupiñan et al., 2022). Un ejemplo práctico son las empresas de alimentos que dentro de sus prácticas incluyen el establecimiento de programas alimentarios (Ortega-Santos et al., 2021), prácticas de agricultura sostenible y combate a la desnutrición, mencionando las principales implementadas en las empresas ecuatorianas (Ochoa-Rico et al., 2022; Tapia Bonifaz et al., 2018).

Está bien definido que estas prácticas son también acciones impulsadas por el Objetivo de Desarrollo Sostenible 2, que pretende acabar con el hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición, y promover la agricultura sostenible (Vergara-Romero, 2019). Asimismo, la Constitución lo contempla en el artículo 23 como un derecho civil a tener alimentación y nutrición. Finalmente, el artículo 42 menciona que el Estado garantiza la salud a través del desarrollo de la seguridad alimentaria (Ormaza Andrade et al., 2020; Berber et al., 2022).

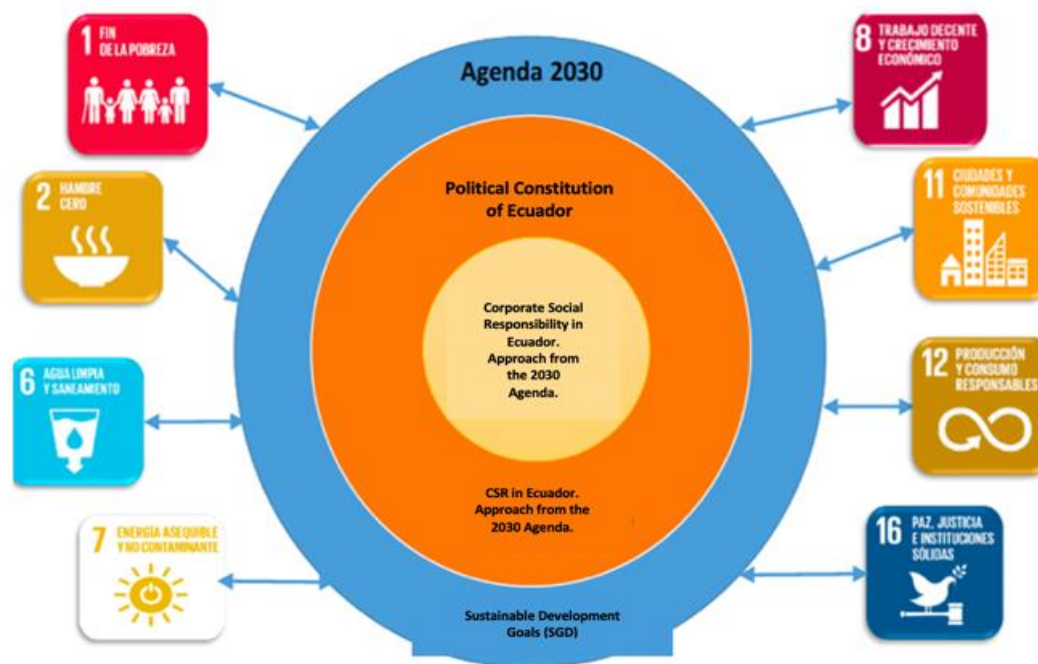


Figura 24. RSE de Ecuador y la agenda 2030.

Fuente: Tomado de Ormaza Andrade et al. (2020).

Este aporte refleja el compromiso que tienen las empresas privadas con los objetivos del Estado hasta el 2025. Junto a la convergencia con el plan de gobierno, el eje económico se puede analizar en el objetivo 3: “Fomentar la productividad y competitividad en los sectores agropecuario, industrial, acuícola y pesquero”., bajo el enfoque de economía circular”; y en el eje social en el objetivo 6: “Garantizar el derecho a la salud integral, gratuita y de calidad” (Ormaza Andrade et al., 2020; Dkhili & Dhiab, 2019).

Este ejemplo muestra la coherencia y convergencia entre la normativa nacional y los acuerdos internacionales para la sociedad, el gobierno, las empresas y el medio ambiente (Analuisa-Aroca et al., 2022; Barona-Obando et al., 2022). Al desarrollar actividades o programas de RSE, las empresas ecuatorianas han demostrado un trato ético a los clientes, mejora de la calidad de vida de sus empleados, optimización del uso de la energía, evolución digital, aumento de la productividad, fidelización de los clientes y ventajas competitivas (Tapia Bonifaz et al., 2018).

Es fundamental resaltar que pocas empresas en el Ecuador aún aplican prácticas de Responsabilidad Social. Aun así, la presión de los Objetivos de Desarrollo Sostenible hace evidente un incentivo para participar en los numerosos financiamientos de organismos internacionales de segundo piso y el apoyo de los gobiernos (Ormaza Andrade et al., 2020; Tapia Bonifaz et al., 2018).

#### **4.2. Materiales y Métodos**

Para lograr los objetivos de la investigación se utilizó como técnica de recolección de datos la revisión documental de estudios previos y las páginas oficiales de la Superintendencia de Compañías del Ecuador y el Servicio de Rentas Internas (Vergara-Romero, 2021; Vergara-Romero, Garnica-Jarrin et al., 2022). En el caso de la Superintendencia de Sociedades, son las que se encuentran con la emisión del impuesto de sociedades. En el caso del Servicio de Rentas Internas, son las empresas que pagaron sus impuestos nacionales.

Los datos que se examinaron para el análisis empírico son los presentados en los Estados de Situación Financiera, Estado de Resultados y razones financieras fundamentales correspondientes al ejercicio 2020 (Vergara-Romero, Correa-Vaca et al., 2022).

De igual forma se evaluaron las empresas que contaron con la socialización de sus informes de sostenibilidad, las que integran el Consorcio Ecuatoriano de Responsabilidad Social (CERES) y las páginas oficiales de cada empresa. El programa estadístico utilizado es JASP versión 0.16 con el paquete de regresión logística y multinomial.

La estimación se realiza a través de un análisis de regresión logística bivariada ya que este modelo garantiza valores de la variable dependiente entre 0 para empresas que no cuentan con RSE y 1 para empresas que sí cuentan y socializan RSE, tomando como base la siguiente función.

$$Y_t = \frac{1}{1 + e^{-(\alpha + \beta_1 X_1 + \dots + \beta_n X_n)}} + u_t \quad (1)$$

Donde se explica la Responsabilidad Social Corporativa en  $Y_t$ , Debe interpretarse como  $P(Y_t=1)$ .

En el análisis de la significación individual del modelo se utiliza el estadístico Wald Test. Para la eficacia conjunta se utiliza la distribución chi-cuadrado con los grados de libertad que tiene el modelo como variables independientes (n-1). Sin embargo, se acepta la dependencia lineal conjunta si el valor de p es inferior a 0,05 (Jimber del Río et al., 2021; Romero-Subia et al., 2022).

La teoría estadística añade el cálculo de los efectos marginales de las variables independientes sobre la variable dependiente (Vergara-Romero, Rojas-Dávila et al., 2022; Zea et al., 2022), donde se toman los valores de la variable para calcular el

resultado marginal, multiplicando por el coeficiente de cálculo y manteniéndolo constante calculando la media.

Para el cálculo de la razón ODDS, se calcula utilizando la siguiente ecuación:

$$vent(y = 1|y = 0) = \ln \frac{\hat{y}}{1-\hat{y}} = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \dots + \beta_n x_n + u_t \quad (2)$$

$$\frac{\partial vent(y=1|y=0)}{\partial x_j} = \beta_j = \frac{\partial}{\partial x_j} \ln \frac{\hat{y}}{1-\hat{y}} \quad (3)$$

En resumen, para un incremento unitario en la variable independiente, se aproxima a:

$$\Delta \ln \frac{\hat{y}}{1-\hat{y}} \approx \beta_j \quad (4)$$

Donde  $e^{\beta_j}$ , es igual al cociente entre la ventaja después de aumentar respecto al valor anterior.

Para contrastar los objetivos de esta investigación, se realiza un análisis que evalúa el impacto de la Responsabilidad Social Empresarial en la rentabilidad de las empresas de mayor ingreso monetario en el territorio ecuatoriano (Macas-Acosta et al., 2022; Vergara-Romero, 2022).

Se utilizó una variable binaria como variable dependiente que identifica si una empresa cuenta con Responsabilidad Social Empresarial, incluyendo un valor de 1 y en caso contrario de 0. De acuerdo a la estructura GRI e ISO 26000, para ello se utilizaron reportes de sostenibilidad.

Se utilizaron como variables independientes los ingresos de las empresas que lideran la base de datos de la Superintendencia de Sociedades y, a su vez, el valor de los activos acumulados en los estados financieros presentados para el año 2021 ya que el ejercicio 2022 aún falta para muchas empresas. Por presentar sus informes. La falta de información se debe a la prórroga otorgada por el ente regulador para conciliar cuentas provocada por la pandemia del COVID-2019.

$$CSR = \frac{1}{1+e^{-(\alpha+\beta_1 ASSETS+\beta_2 INCOME)}} + u_t \quad (5)$$

La muestra comprende 1.000 empresas dentro del ranking emitido por la Superintendencia de Sociedades del Ecuador, ordenadas de mayor a menor por ingresos monetarios reportados.



### 4.3. Análisis de los Resultados

Con una muestra de 1.000 empresas que representan el 54% de la economía ecuatoriana, se analizó que 926 empresas del ranking no cuentan con Responsabilidad Social Empresarial, y 74 reportan su RSE en sus informes de sostenibilidad.

Los valores descriptivos de los ingresos son: el ingreso promedio es de 1,087 millones de dólares americanos, con un mínimo de 3,74 y un máximo de 2,170. Los valores descriptivos de los activos son: El promedio de activos reportados es de 1,070 millones de dólares americanos, con un mínimo de 18,09 y un máximo de 2,122.

Según el registro y constitución de la empresa, el 51% de las empresas residen en las provincias de la costa, el 47% en las provincias de la sierra, y el 2% en las provincias de la región oriental y la provincia de Galápagos.

La clasificación de las empresas según su tamaño muestra que el 83% de las empresas tienen la categoría de “grandes”, el 12% se categorizan como “medianas”, y el 5% de las empresas se consideran “micro y pequeñas”. Esta última clasificación se basa en el nivel de empleo generado.

La Tabla 20 muestra los criterios de información estadística para el modelo estudiado. Se despliega una hipótesis nula, el modelo hedónico, y la alternativa, la especificada en materiales y métodos.

Los indicadores de Akaike, Bayesian y Deviance que mejor se ajustan son para el modelo alternativo. Asimismo, el chi-cuadrado del modelo alternativo se mide significativamente por su valor p.

**Tabla 20.**

*Resumen del modelo.*

<b>Model</b>	<b>Deviance</b>	<b>AIC</b>	<b>BIC</b>
M <sub>0</sub>	527.73	529.73	534.64
M <sub>1</sub>	257.34	263.34	278.07

<b>Model</b>	<b>df</b>	<b>X<sup>2</sup></b>	<b>p</b>
M <sub>0</sub>	999		
M <sub>1</sub>	997	270.38	<.001

El Pseudo-R<sup>2</sup> está dirigido a tener una media de 0,45. El ajuste de Nagelkerke es el máximo permitido y Cox & Snell es el más bajo (ver tabla 21). Estos indicadores muestran que los ingresos y el patrimonio tienen una incidencia del 45% en la toma de decisiones para implementar prácticas de Responsabilidad Social Empresarial.

**Tabla 21.**  
*Índice de ajuste del modelo.*

<b>Model</b>	<b>McFadden R<sup>2</sup></b>	<b>Nagelkerke R<sup>2</sup></b>
M <sub>1</sub>	0.512	0.578
<b>Model</b>	<b>Tjur R<sup>2</sup></b>	<b>Cox &amp; Snell R<sup>2</sup></b>
M <sub>1</sub>	0.499	0.237

La Tabla 22 muestra los coeficientes del modelo para las dos variables estudiadas, ya su vez, se puede observar que el error estándar es consistente según su estimación.

Adicionalmente se muestra el ODDS ratio, siendo ACTIVOS la variable con mayor probabilidad en la RSC (1%). A su vez, la variable INGRESOS tiene una posibilidad de 0,6%.

**Tabla 22.**  
*Coefficientes.*

	<b>Estimate</b>	<b>Standard Error</b>
Intercept	-4.905	0.309
ASSETS	0.014	0.002
INCOME	0.006	0.002
	<b>ODDS Ratio</b>	<b>z</b>
Intercept	0.007	-15.850
ASSETS	1.014	8.607
INCOME	1.006	3.670

La Tabla 23 muestra la Prueba de Wald con un grado de libertad, teniendo significancia a través de su p-valor para el intercepto y las dos variables del modelo. Este signo indica que las estimaciones y la razón ODDS representan el modelo.

**Tabla 23.**  
*Coefficientes del test de Wald.*

	<b>Wald Statistic</b>	<b>df</b>	<b>p</b>
Intercept	251.232	1	<.001
ASSETS	74.077	1	<.001
INCOME	13.466	1	<.001

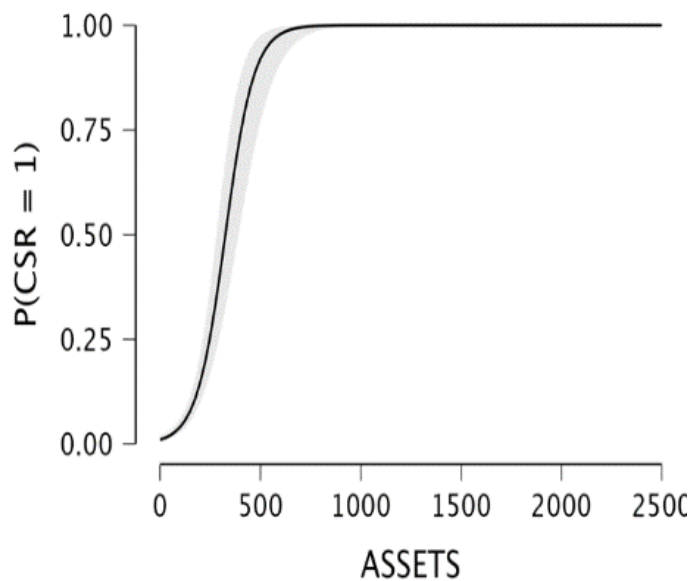
La Tabla 24 muestra diferentes métricas de desempeño con valores aceptables en su bondad de ajuste. Es importante señalar que los valores son más significativos que 0,5 en sensibilidad y especificidad. Asimismo, el Área Bajo la Curva (AUC) tiene un buen ajuste ya que permite predecir empresas sin RSE (0) y con RSE (1) al 94%. Cuanto más cerca esté el AUC de 1, mejor será la capacidad de discriminación del clasificador.

**Tabla 24.**  
*Métricas de rendimiento.*

	<b>Value</b>
AUC	0.940
Sensitivity	0.500
Specificity	0.985
Precision	0.725
F-measure	0.592
Brier score	0.037
H-measure	0.754

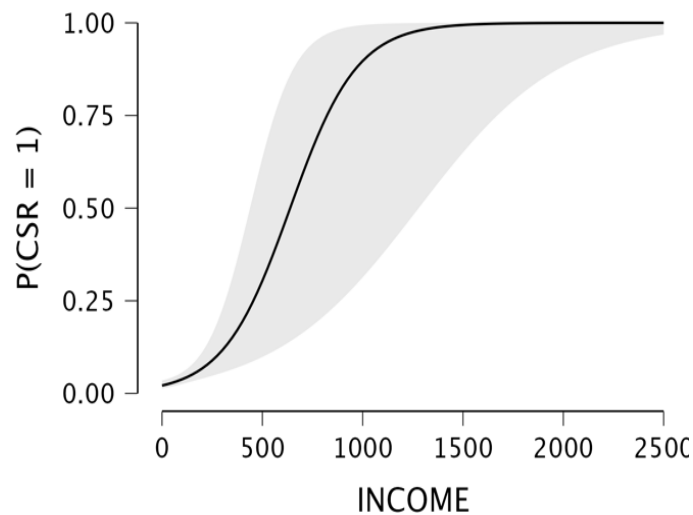
La figura 25 muestra que es probable que una empresa aplique la Responsabilidad Social Empresarial cuando sus activos superan los 378 millones de dólares estadounidenses, con un intervalo de confianza del 95%. La figura muestra claramente que su margen de error es muy estrecho, definiendo así el comportamiento de las empresas con CSR y las que no.

Por tanto, a medida que las empresas acumulan o incrementan su patrimonio, mayor es el efecto marginal sobre el cumplimiento de su estructura organizativa.



**Figura 25.** *Gráfica para las estimaciones de los activos.*

La figura 26 muestra que es probable que una empresa aplique la Responsabilidad Social Corporativa cuando sus ingresos superen los 622 millones de dólares estadounidenses, con un intervalo de confianza del 95 %.

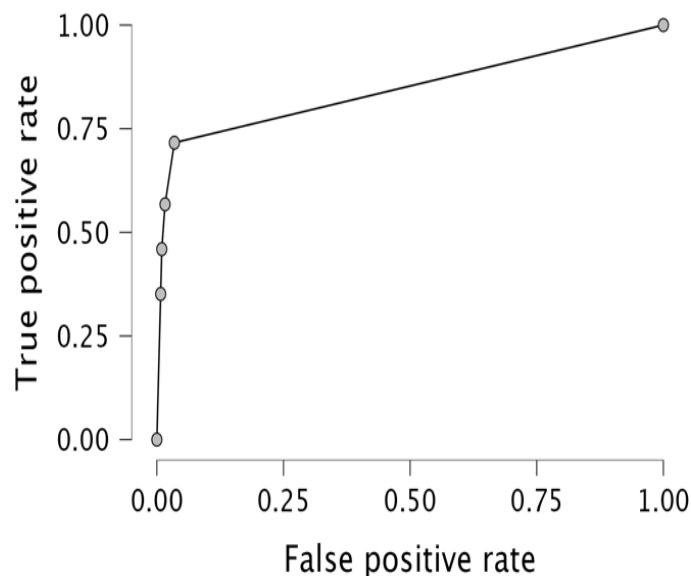


**Figura 26.** Gráfica para las estimaciones de los ingresos.

En consecuencia, a medida que las empresas aumentan sus ingresos, tienen un efecto más marginal en el cumplimiento de su estructura organizacional.

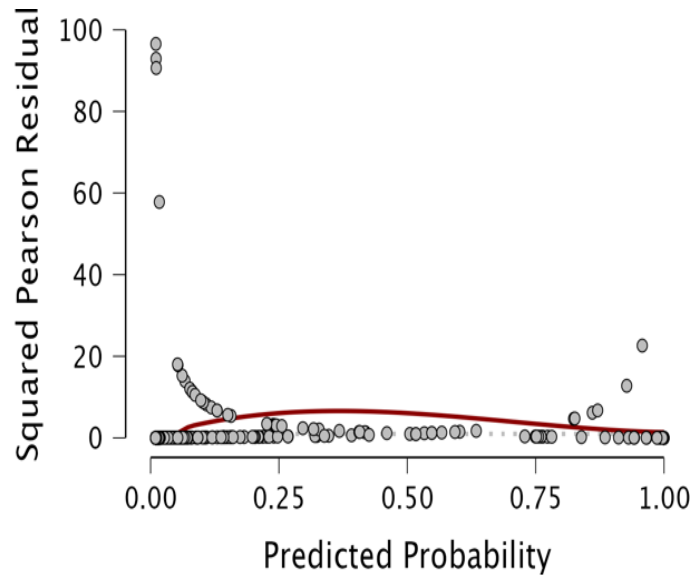
La figura 26 también muestra que el margen de error es mucho más amplio en el lado derecho que en el lado izquierdo. Esto se debe a empresas que pueden generar ingresos, pero no deciden aplicar prácticas de Responsabilidad Social Empresarial.

La Figura 27 muestra la curva ROC de los datos evaluados, y se analiza una estrecha relación entre la tasa de verdaderos positivos (sensibilidad) y la tasa de falsos positivos (especificidad). La relación muestra los puntos que conectan las AUC, y se puede ver que la curva tiene una buena predicción para el modelo abordado.



**Figura 27.** Gráfica de la curva ROC.

Los residuos de Squared Pearson muestran que los residuos del modelo se distribuyen típicamente y contienen solo cuatro datos por encima de la media, lo que determina un buen ajuste para el modelo propuesto (ver la figura 28).



**Figura 28.** Gráfica de residuos de Pearson al cuadrado.

En resumen, se pueden mostrar los efectos marginales y las ODDS calculadas en el modelo propuesto con las variables explicadas llevan a resumir que el modelo es más útil para explicar las observaciones intrínsecas que un modelo sin predictores. Por tanto, se aceptan las dos hipótesis planteadas para satisfacer el objetivo de la investigación.

#### **4.4. Conclusiones**

A través del sustento empírico seleccionado, en la presente investigación se evidencian los siguientes hallazgos:

La técnica estadística de regresión logística sustenta la hipótesis, mostrando un buen ajuste en las múltiples especificaciones del modelo y su relación con la teoría expuesta.

La Responsabilidad Social Empresarial impacta directa y positivamente en los ingresos de las empresas ecuatorianas que reportan sus proyectos de responsabilidad en informes de sostenibilidad. Adicionalmente, la Responsabilidad Social Empresarial tiene un impacto directo y positivo en el patrimonio de las empresas ecuatorianas que reportan sus proyectos de responsabilidad en informes de sostenibilidad.

El modelo explica estas dos evidencias con un sesgo en las pruebas de éxito: dos cifras valoradas en millones de dólares, siendo la cifra de acumulación de capital inferior a la de ingresos. Del mismo modo, la acumulación de activos tiene una mayor incidencia a la hora de llevar a cabo la Responsabilidad Social Empresarial que los ingresos

monetarios de las empresas. Por tanto, se concluye la relación que la Responsabilidad Social Empresarial incide positivamente en el aumento de los ingresos y parte de estos ingresos se acumulan en activos.

Asimismo, hubo limitaciones a la hora de evaluar el modelo. El principal fue el gasto destinado a estas prácticas entre los distintos tamaños de las empresas. Estos gastos pueden ser la imagen corporativa, la rotación de personal, la contratación de nuevo personal, convenios que refuercen los compromisos empresa-sociedad, fidelización de marca, entre otros.

En cuanto a la prospectiva de la investigación, se recomienda evaluar la relación entre los costos de implementar las mejores prácticas de RSE y los ingresos de las empresas analizadas, además de la sustentabilidad de las prácticas en el tiempo, por ejemplo, cuántos proyectos se iniciados donde se mantienen o actualizan bajo el mismo formato y gasto. Finalmente, realizar este análisis con la diferencia anual de ingresos para realizar una evaluación de impacto con un fáctico y un contrafáctico.

#### **4.5. Referencias Bibliográficas**

Al-Hadrami, A., & Hidayat, S. E. (2019). Corporate Social Responsibility of Islamic and Conventional Banks: Evidence in Bahrain. *ETIKONOMI*, 18(1), 47-62.  
<https://doi.org/10.15408/etk.v18i1.10395>

Ali, W., & Frynas, J. G. (2018). The role of normative CSR-promoting institutions in stimulating CSR disclosures in developing countries. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 25(4), 373-390.  
<https://doi.org/10.1002/csr.1466>

Alves-Dios, S., & Cosenza, J. P. (2019). Corporate social responsibility, multinational companies and economic globalization. *Dimensión Empresarial*, 17(4), 49-78.  
<https://doi.org/10.15665/dem.v17i4.1964>

Aluchna, M., & Roszkowska-Menkes, M. (2019). Integrating corporate social responsibility and corporate governance at the company level. Towards a conceptual model. *Engineering Economics*, 30(3), 349-361.  
<https://doi.org/10.5755/j01.ee.30.3.17511>

Analuisa-Aroca, I., Jimber del Río, J.-A., Sorhegui-Ortega, R., & Vergara-Romero, A.

- (2022). Cadenas de Valor del maíz Duro Seco en Ecuador. *Revista Venezolana de Gerencia*, 27(8), 1196-1212. <https://produccioncientificaluz.org/index.php/rvg/article/view/39205>
- Awaysheh, A., Heron, R. A., Perry, T., & Wilson, J. I. (2020). On the relation between corporate social responsibility and financial performance, *Strategic Management Journal*, 41(6), 965-987. <https://doi.org/10.1002/smj.3122>
- Barona-Obando, M., Alcácer-Santos, C., & Vergara-Romero, A. (2022). Distribution of Green Areas in Cities. En Vergara-Romero, A. (Comp.). *Towards Territorial Development from Sustainability* (37-54). Universidad Ecotec.
- Becchetti, L., Ciciretti, R., & Dalò, A. (2018). Fishing the corporate social responsibility risk factors. *Journal of Financial Stability*, 37, 25-48. <https://doi.org/10.1016/j.jfs.2018.04.006>
- Berber, N., Aleksić, M., Slavić, A., & Jelača, M. S. (2022). The Relationship between Corporate Social Responsibility and Corporate Reputation in Serbia. *Engineering Economics*, 33(3), 232-245. <https://doi.org/10.5755/j01.ee.33.3.29316>
- Castro-González, S., Bande, B., & Vila-Vázquez, G. (2021). How Can Companies Decrease Salesperson Turnover Intention? The Corporate Social Responsibility Intervention, *Sustainability*, 13(2) (2021): 750. <https://doi.org/10.3390/su13020750>
- Chen, K. S., Lee, C. C., & Tsai, H. (2019). Taxation of wealthy individuals, inequality governance and corporate social responsibility. *Sustainability*, 11(7), 1851. <https://doi.org/10.3390/su11071851>
- Chia, A., Kern, M. L., & Neville, B. A. (2020). CSR for Happiness: Corporate determinants of societal happiness as social responsibility. *Business Ethics: A European Review*, 29(3), 422-437. <https://doi.org/10.1111/beer.12274>
- da Silva Filho, C. F., de Benedicto, S. C., Sugahara, C. R., da Silva, L. H. V., Viotti, R. M., & de Melo Conti, D. (2021). Análise das ações de responsabilidade social

- nos setores metalúrgico e de mineração no Brasil. *Revista Administração em Diálogo-RAD*, 23(2), 27-41. <https://doi.org/10.23925/2178-0080.2021v23i2.49160>
- de Oliveira, C. E., Cândido, T. L., & Lima, B. A. (2019). The incidence of innovation in corporate social responsibility in the companies of the electrical sector. *International Journal of Innovation: IJI Journal*, 7(3), 431-447. <https://doi.org/10.5585/iji.v7i3.171>
- Dkhili, H., Dhiab, L. B. (2019). Corporate social responsibility and financial performance: The case of the Saudi companies, *International Journal of Advanced and Applied Sciences*, 6(9), 85-92. <https://doi.org/10.21833/ijaas>, 13.
- Dyczkowska, J. (2015). CSR in TSL companies. *Transport Problems*, 10(1), 97-104. doi: <https://doi.org/10.21307/tp-2015-010>
- Gandullia, L., & Piserà, S. (2020). Do income taxes affect corporate social responsibility? Evidence from European-listed companies. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 27(2), 1017-1027. <https://doi.org/10.1002/csr.1862>
- Goerke, L. (2022). Trade unions and corporate social responsibility. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 93(1), 177-203. <https://doi.org/10.1111/apce.12313>.
- Gonenc, H., & Scholtens, B. (2019). Responsibility and performance relationship in the banking industry. *Sustainability*, 11(12), 3329. <https://doi.org/10.3390/su11123329>
- Grazhevskaja, N., & Mostepaniuk, A. (2021). The Development of Corporate Social Responsibility in the Context of Overcoming a Welfare State Crisis: a Theoretical and Empirical Analysis. *Comparative Economic Research. Central and Eastern Europe*, 24(1), 123-140. <https://doi.org/10.18778/1508-2008.24.07>
- Hernández-Rojas, R. D., Jimber del Río, J. A., Ibañez Fernández, A., & Vergara-Romero, A. (2021). The cultural and heritage tourist, SEM analysis: The case of The Citadel of the Catholic King, *Heritage science*, 9(1), 1-19.



<https://doi.org/10.1186/s40494-021-00525-0>.

Hickman, L. E., Iyer, S. R., & Jادیyappa, N. (2021). The effect of voluntary and mandatory corporate social responsibility on earnings management: Evidence from India and the 2% rule. *Emerging Markets Review*, 46, 100750. <https://doi.org/10.1016/j.ememar.2020.100750>

IDD. (2022). IDD innovación y desarrollo directivo, La importancia de la ética en los negocios. URL: <https://www.escueladenegociosydireccion.com/revista/business/rr-hh/la-importancia-de-la-etica-en-los-negocios/>

Inshakova, A. O., Sozinova, A. A., & Litvinova, T. N. (2021). Corporate fight against the COVID-19 risks based on technologies of industry 4.0 as a new direction of social responsibility. *Risks*, 9(12), 212. <https://doi.org/10.3390/risks9120212>

Jimber del Río, J. A., Hernández-Rojas, R. D., Vergara-Romero, A., & Dancausa Millán, M. (2020). Loyalty in Heritage Tourism: The Case of Córdoba and Its Four World Heritage Sites. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(23), 8950. <https://doi.org/10.3390/ijerph17238950>

Jordaan, L. A., De Klerk, M., & de Villiers, C. J. (2018). Corporate social responsibility and earnings management of South African companies. *South African Journal of Economic and Management Sciences*, 21(1), 1-13. <https://doi.org/10.4102/sajems.v21i1.1849>

Kim, Y., Lee, S. S., Roh, T. (2020). Taking another look at airline CSR: How required CSR and desired CSR affect customer loyalty in the airline industry, *Sustainability*, 12(10), 4281. <https://doi.org/10.3390/su12104281>

Krajewska, A., & Krajewski, S. (2020). The Labor Market in Poland and the Social Responsibility of the State and Business: Comparative Aspects. *Comparative Economic Research. Central and Eastern Europe*, 23(1), 93-109. <https://doi.org/10.18778/1508-2008.23.06>

- Luxmore, S. R., Hull, C. E. & Tang, Z. (2018). Institutional determinants of environmental corporate social responsibility: Are multinational entities taking advantage of weak environmental enforcement in lower-income nations?, *Business and society review*, 123(1), 151-179. <https://doi.org/10.1111/basr.12138>
- Macas-Acosta, G., Macas-Lituma, G., & Vergara-Romero, A. (2022). The Internal and External Factors That Determined Private Investment in Ecuador 2007–2020. *Economies*, 10(10), 248. <https://doi.org/10.3390/economies10100248>
- Manuel, T., & Herron, T. L. (2020). An ethical perspective of business CSR and the COVID-19 pandemic, *Society and Business Review*, 15(3), 235-253. <https://doi.org/10.1108/SBR-06-2020-0086>
- Márquez-Carriel, G., Vergara-Romero, A., Márquez-Sánchez, F., & Albán-Molestina, G. (2022). Bidependencia Internacional en Ecuador: Estados Unidos y China. *Revista Científica ECOCIENCIA*, 9(6), 1–19. <https://doi.org/10.21855/ecociencia.96.747>
- Merchán-Acosta, B., & Vergara-Romero, A. (2022). Potencial de Desarrollo del Cantón Santa Clara de Daule: Un Análisis Factorial. En Vergara-Romero, A. (Comp.). *Gran Guayaquil: Propuesta de un Modelo Potencial de Desarrollo (89-111)*. Universidad Ecotec.
- Mora-Carpio, W., Sorhegui-Ortega, R., & Vergara-Romero, A. (2022). Potencial de Desarrollo del Cantón General Villamil-Playas: Un Análisis Factorial. En Vergara-Romero, A. (Comp.). *Gran Guayaquil: Propuesta de un Modelo Potencial de Desarrollo (89-111)*. Universidad Ecotec.
- Morejón-Calixto, S., & Vergara-Romero, A. (2022). Potencial de Desarrollo del Cantón San Francisco de Milagro: Un Análisis Factorial. En Vergara-Romero, A. (Comp.). *Gran Guayaquil: Propuesta de un Modelo Potencial de Desarrollo (33-59)*. Universidad Ecotec.
- Neves, J. C., & Albuquerque, F. (2019). Income tax of portuguese listed companies in

- financial and corporate social responsibility reports. *Revista Brasileira de Gestão de Negócios*, 21, 464-485. <https://doi.org/10.7819/rbgn.v21i3.4009>
- Ochoa-Rico, M. S., Concha-Bucaram, A., Romero-Subia, J., Sorhegui-Ortega, R., & Vergara-Romero, A. (2022). Análisis de la Satisfacción Ciudadana desde la perspectiva de los Servicios Públicos en Zonas Urbanas. *Amazonia Investiga*, 11(50), 245-259. <https://doi.org/10.34069/AI/2022.50.02.23>
- Ochoa Rico, M. S., Vergara-Romero, A., Romero Subia, J. F., & Jimber Del Río, J. A. (2022). Study of citizen satisfaction and loyalty in the urban area of Guayaquil: Perspective of the quality of public services applying structural equations, *PloS one*, 17(2), e0263331. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0263331>
- Odeh, M. H., Alshannag, F. M., Eneizan, B., Alkhaldeh, A. M., & Makhamreh, H. Z. (2020). Analysis of the relationship between corporate social responsibility (CSR) spending and market stock price among Jordanian service firms. *Cogent Business & Management*, 7(1), 1746732. <https://doi.org/10.1080/23311975.2020.1746732>
- Ormaza Andrade, J., Ochoa Crespo, J., Ramírez Valarezo, F., & Quevedo Vázquez, J. (2020). Responsabilidad social empresarial en el Ecuador: Abordaje desde la Agenda 2030, *Revista de Ciencias Sociales*, 26(3), 175-193. <https://doi.org/10.31876/rcs.v26i3.33241>.
- Ortega-Santos, C. E., Márquez-Sánchez, F., Sorhegui-Ortega, R., & Vergara-Romero, A. (2021). Impacto socioeconómico causado por la Covid-19 en zonas vulnerables de Guayaquil a un año de la pandemia. *Revista Científica ECOCIENCIA*, 8(4), 60–83. <https://doi.org/10.21855/ecociencia.82.563>
- Ok, Y., & Kim, J. (2019). Which corporate social responsibility performance affects the cost of equity? Evidence from Korea. *Sustainability*, 11(10), 2947. <https://doi.org/10.3390/su11102947>
- Pozo-Estupiñan, C., González-Andrade, A., & Vergara-Romero, A. (2022). Eco-

- Innovación en Ecuador: Propuesta para un Desarrollo Sostenible. En Vergara-Romero, A. (Comp.). Medio Ambiente y Sociedad: Agroecosistemas, Tecnología y Eco-Innovación (63-89). Universidad Ecotec.
- Ramos, M. I. G., Manzanares, M. J. D., & Gómez, F. G. (2018). The effect of technological posture and corporate social responsibility on financial performance through corporate reputation. *International Journal of Innovation: IJI Journal*, 6(2), 164-179. <https://doi.org/10.5585/iji.v6i2.244>
- Romero-Subia, J. F., Jimber-del-Río, J.A., Ochoa-Rico, M. S. (2022). Analysis of Citizen Satisfaction in Municipal Services. *Economies*, 10(9), 225. <https://doi.org/10.3390/economies10090225>
- Sadiq, M., Nonthapot, S., Mohamad, S., Keong, O. C., Ehsanullah, S., & Iqbal, N. (2021). Does green finance matter for sustainable entrepreneurship and environmental corporate social responsibility during COVID-19?. *China Finance Review International*. <https://doi.org/10.1108/CFRI-02-2021-0038>
- Sed'a, P., Sorhegui-Ortega, R., Márquez-Sánchez, F., & Vergara-Romero, A. (2021). Estudio del Impacto de la Ayuda Humanitaria en crisis sanitaria por COVID-19. En Vergara-Romero, A. (Comp.). Políticas Públicas para el Desarrollo Local Sostenible. Universidad Ecotec.
- Sgroi, F., Donia, E., Franco, M., & Mineo, A. M. (2020). Marketing strategy, social responsibility, and value chain in the agri-food system. *HortScience*, 55(2), 208-215. <https://doi.org/10.21273/HORTSCI14692-19>
- Shpak, N. O., Stanasiuk, N. S., Hlushko, O. V., & Sroka, W. (2018). Assessment of the social and labor components of industrial potential in the context of corporate social responsibility. *Polish Journal of Management Studies*, 17. <https://doi.org/10.17512/pjms.2018.17.1.17>
- Silva, E. C., Azevedo, A. D. S., de Barros, M., & dos Reis, N. D. (2018). Corporate social responsibility in cocoa production: analysis of chocolate industry actions. *Gestao*

- E Desenvolvimento, 15(1), 183-204. <https://doi.org/10.25112/rgd.v15i1.1169>
- Souto-Anido, L., Vergara-Romero, A., Marrero-Anciza, Y., & Márquez-Sánchez, F. (2020). Incidencia de la Gestión de los Recursos Humanos en los resultados Organizacionales: ¿mito o realidad?. *GECONTEC: Revista Internacional de Gestión del Conocimiento y la Tecnología*, 8(1), 1-23. <https://upo.es/revistas/index.php/gecontec/article/view/5410>
- Suganthi, L. (2020) Investigating the relationship between corporate social responsibility and market, cost and environmental performance for sustainable business, *South African Journal of Business Management*, 51(1), 1-13. <https://doi.org/10.4102/sajbm.v51i1.1630>
- Tapia Bonifaz, A. G., Gavilánez Vega, M. I., Jácome Tamayo, S. P., & Balseca Castro, J. E. (2018). La responsabilidad social empresarial: Un desafío para la sostenibilidad de las empresas del Ecuador, *3C Empresa. Investigación y pensamiento crítico*, 7(4), 68-89. <https://doi.org/10.17993/3cemp.2018.070436.68-89/>
- Trireksani, T., & Manurung, D. T. (2020). The impact of corporate social responsibility disclosure on the future earnings response coefficient (ASEAN banking analysis). *Sustainability*, 12(22), 9671. <https://doi.org/10.3390/su12229671>
- Vergara-Romero, A. (2019). Soberanía Alimentaria en Ecuador: Un modelo de medición. Alcácer Santos, C. (Comp.). *Agricultura y Soberanía alimentaria* (55-81). Universidad Ecotec.
- Vergara-Romero, A. (2021). La Gestión Empresarial Sostenible en la Rentabilidad Financiera y de Capital. Universidad Ecotec. <https://doi.org/10.21855/librosecotec.71>
- Vergara-Romero, A. (2022). Towards Territorial Development from Sustainability. Universidad Ecotec. <https://doi.org/10.21855/librosecotec.82>
- Vergara-Romero, A., Correa-Vaca, A.-M., Ochoa-Rico, M.-S., & Sed'a, P. (2022).

- Mercado de Valores: Integración Financiera en Torno a la Pandemia Covid-19. Revista Científica ECOCIENCIA, 9, 262–275. <https://doi.org/10.21855/ecociencia.90.738>
- Vergara-Romero, A., Garnica-Jarrin, L., Armas-Ortega, Y., & Pozo-Estupiñan, C. (2022). Relationship between Corporate Social Responsibility, Assets and Income of Companies in Ecuador. CEUR Workshop Proceedings, 3282, 125-137.
- Vergara-Romero, A., Jimber-del-Río, J. A., & Márquez-Sánchez, F. (2022). Food Autonomy within Food Sovereignty: Evidence from a Structural Model. Agronomy, 12(5), 1141. <https://doi.org/10.3390/agronomy12051141>
- Vergara-Romero, A., Márquez-Sánchez, F., Sorhegui-Ortega, R., & Ochoa-Rico, M. S. (2022). One Year after the COVID-19 Pandemic in the city of Guayaquil: Evidence of Municipal Response and the Socio-economic Impact. Revista de la Universidad del Zulia, 321-346. <https://doi.org/10.46925//rdluz.37.21>
- Vergara-Romero, A., Rojas-Dávila, M., & Olalla-Hernández, A. (2022). Does Money Help Elections? Analysis of the Impact of Campaign Spending and Incumbency in Ecuador. Amazonia Investiga, 11(57), 172-180. <https://doi.org/10.34069/AI/2022.57.09.18>
- Yankovskaya, V. V., Mustafin, T. A., Endovitsky, D. A., & Krivosheev, A. V. (2022). Corporate Social Responsibility as an Alternative Approach to Financial Risk Management: Advantages for Sustainable Development. Risks, 10(5), 106. <https://doi.org/10.3390/risks10050106>
- Zea, M., Morán Chiquito, D., Vergara Romero, A., & Jimber del Río, J. A. (2022). Modelos de satisfacción al cliente: Un análisis de los índices más relevantes. Revista Científica Res Non Verba, 12(2), 146–178. <https://doi.org/10.21855/resnonverba.v12i2.735>