

CAPÍTULO 3: INCIDENCIA DE LA PANDEMIA COVID-19 EN LA RENTABILIDAD DEL CAPITAL DE LA BANCA PRIVADA ECUATORIANA

Autores:

Elsa Villón Panchana, Mgtr.
Magister en Economía (Ecuador)
Universidad de Guayaquil.
elsa.villonpa@ug.edu.ec

María Elena Suárez Alfonso, Mgtr.
Magister en Administración y Dirección de Empresas
Universidad Ecotec (Ecuador).
msuarez@ecotec.edu.ec

3.1. Introducción

El 30 de enero de 2020, la Organización Mundial de la Salud, la epidemia de COVID-19 declaró emergencia de salud pública de preocupación internacional; el 11 de marzo de 2020, la misma organización caracterizó a la enfermedad como una pandemia (Uribe-Corrales, 2015).

A nivel mundial hay marcadas diferencias en la manera en que se ha gestionado la pandemia, tanto en el aspecto sanitario como económico. Las razones son varias, entre ellas, las desigualdades sanitarias, la resiliencia de la economía, la calidad de respuesta pública, la confianza de los ciudadanos en los lineamientos de sus gobiernos. El nivel de intensidad de los efectos de la pandemia, será analizado por años. Los investigadores gobernantes, empresas y organizaciones públicas y privadas del mundo entero, iniciaron acciones en el ámbito político, social, económico y de salud pública (Stiglitz, 2020).

El papel del sector bancario es fundamental para atenuar el shock macroeconómico y financiero causado por la pandemia (López, 2021). La pandemia afectó el desarrollo de las actividades (Bárcena, 2020) y disminuyó la velocidad del dinero en la economía (García, 2020), afectando factores

financieros del sector bancario (Ocampo, 2020) y, en consecuencia, su rendimiento de capital.

La relevancia del sector financiero en la economía de un país motiva el análisis de la rentabilidad de este sector, tomando en cuenta variables internas y externas que influyen en los resultados de la rentabilidad del capital (ROE). Este trabajo analiza las variaciones del rendimiento del capital de los bancos ecuatorianos y determina aquellas variables que influyeron en la generación de cambios significativos en su rentabilidad.

Según la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), el crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) de Ecuador para el 2021, está en función a la recuperación de la demanda interna, específicamente en lo que respecta a la inversión tanto privada como pública y a la reactivación del consumo de los hogares (NU. CEPAL, 2021).

Dicho lo anterior, el análisis busca responder a la interrogante ¿Cuál es el impacto en el rendimiento de capital del sector bancario en Ecuador, con relación a las variables internas y macroeconómicas, de la pandemia COVID-19? Para responder la interrogante se ha estructurado el documento en cuatro apartados: marco teórico, materiales y métodos, discusión y resultados; y, conclusiones.

3.2. Marco Teórico

El objetivo de este estudio es examinar el impacto de la pandemia COVID-19 en la rentabilidad de capital del sector bancario, medida a través del ROE y su afectación por variables internas y externas. Por lo que se procede a realizar una revisión de los artículos de investigación relacionados a este campo, que han sido seleccionados para el presente trabajo.

Jara et al. (2011) mencionan que al menos 5 factores internos del banco son relevantes para explicar su desempeño: tamaño, ratio de capital, riesgo, liquidez, riesgo del crédito, gastos operacionales, demanda de depósitos y diversificación de los servicios (Vergara-Romero, 2011). Sin embargo, estas no son las únicas variables internas que se han utilizado para encontrar los factores específicos internos de un banco que puedan afectar su rentabilidad.

“Determinantes de la rentabilidad de los bancos antes y durante la crisis: evidencia de Suiza” (Dietrich & Wanzenried, 2011), analiza la rentabilidad de 372

bancos comerciales en Suiza durante el período de 1999 a 2009. Para evaluar el impacto de la reciente crisis financiera, consideramos por separado la crisis previa, período, 1999-2006, y los años de crisis 2007-2009. Los determinantes de la rentabilidad incluyen características específicas del banco “factores internos”, así como factores específicos de la industria y macroeconómicos “factores externos” (Hossain & Khalid, 2018), algunos de los cuales no se han considerado en estudios anteriores. La inclusión de estos factores adicionales, así como la consideración separada de los años de crisis, permitieron obtener nuevos conocimientos sobre lo que determina la rentabilidad de los bancos comerciales.

Según lo manifestado por Climent Serrano & Pavia (2014) y Tenesaca et al. (2017) la rentabilidad es positivamente proporcional al tamaño de la institución bancaria. Al 2021, según datos de la Asociación de Bancos del Ecuador existen: 4 bancos grandes: Pichincha, Pacífico, Guayaquil y Produbanco; 9 bancos medianos: Internacional, Bolivariano, Austro, Diners Club, General Rumiñahui, Machala, Solidario, Citibank y Loja; y, 11 bancos pequeños Procredit, Amazonas, Codesarrollo, Coopnacional, D-Miro, Finca, Visionfund, Comercial de Manabi, Litoral, Delbank y Capital.

Durante el período de marzo 2018 a julio 2019, el sector de la Banca privada tuvo una rentabilidad media de capital del 12,6% con una desviación estándar de 0,84%, y para el período de marzo 2020 a julio 2021, el sector tuvo una rentabilidad media de capital del 6,0% con una desviación estándar de 0,98%; considerando la distribución de los datos, y a un nivel de confianza del 95%, se destacan rentabilidades reportadas mayores o iguales a $\pm 2\%$ respecto de la media, en cada período, respectivamente. En la tabla 12 se muestran las rentabilidades de capital de los 24 bancos y del sector de la banca privada.

En el período comprendido entre marzo 2018 y julio 2019 los bancos Pacífico, Guayaquil y Produbanco presentaron rendimientos máximos de 19,41%, 20,45% y 16,51%; mientras Pichincha obtuvo rendimiento mínimo de 9. Del período comprendido entre marzo 2020 y julio 2021, se destacan todos los bancos grandes, con rendimientos máximos de: Pichincha 8,05%, Pacífico 10,28%, Guayaquil 13,87%, y Produbanco 9,82%.

La Gestión Empresarial Sostenible en la Rentabilidad Financiera y de Capital

De los bancos medianos, en el período de marzo 2018 a julio 2019, sobresalen las rentabilidades máximas reportadas por: Internacional 16%, Diners 19%, General Rumiñahui 21%, y, Citibank 25%; en contraparte, destaca la rentabilidad mínima de 6% reportada por los bancos Austro y Machala. Asimismo, en el período comprendido entre marzo 2020 y julio 2021, se destacan las rentabilidades máximas los bancos: Internacional 10%, Bolivariano 11%, Diners 11%, General Rumiñahui 14%, y, Citibank 58%, con rendimientos promedios superiores a la media del sector en 3%, 3%, 5% y 9%, respectivamente; en contrapartida, destacan bancos Machala y Solidario por sus rendimientos mínimos de 3% y 1%, respectivamente.

De los bancos pequeños en el período comprendido entre marzo 2018 y julio 2019, destacan, por las rentabilidades promedio inferiores a la media del sector: Procredit, Amazonas, Coopnacional, Finca, Comercial de Manabí, Litoral, Delbank, y Capital. En el período de marzo 2020 a julio 2021, por las rentabilidades promedio inferiores a la media del sector, destacan los bancos: Amazonas, Coopnacional, D-miro, Finca, Comercial de Manabí, Litoral, Delbank y Capital. Por su parte, Visionfund presentó rentabilidad máxima de 12%, y un rendimiento promedio superior a la media del sector en 2%; en contrapartida, de las rentabilidades mínimas reportadas por los bancos: D-miro -12%, Finca -76%, Delbank -12%, Capital -38%.

Tabla 12

Rentabilidad del Capital

C	Banco	marzo 2018 - julio					
		2019			marzo 2020 - julio 2021		
		Máx.	Mín.	Prom.	Máx.	Mín.	Prom.
	Sector Banca privada	13,6%	10,8%	12,6%	7,9%	4,5%	6,0%
1	PICHINCHA	11,6%	8,9%	10,5%	8,0%	3,9%	5,7%
1	PACIFICO	19,4%	15,2%	17,8%	10,3%	2,2%	5,3%
1	GUAYAQUIL	20,5%	13,3%	15,9%	13,9%	1,6%	8,3%
1	PRODUBANCO	16,5%	12,2%	14,4%	9,8%	2,9%	6,0%
2	INTERNACIONAL	16,3%	11,0%	14,4%	9,8%	7,8%	8,8%
2	BOLIVARIANO	15,3%	11,1%	13,8%	11,1%	8,3%	9,0%

La Gestión Empresarial Sostenible en la Rentabilidad Financiera y de Capital

C	Banco	marzo 2018 - julio					
		2019			marzo 2020 - julio 2021		
		Máx.	Mín.	Prom.	Máx.	Mín.	Prom.
2	AUSTRO	7,5%	6,0%	6,6%	5,7%	3,3%	4,8%
2	DINERS	18,8%	11,5%	15,0%	11,3%	4,9%	6,7%
2	GENERAL RUMIÑAHUI	20,8%	18,1%	18,9%	14,3%	9,0%	11,0%
2	MACHALA	9,6%	6,0%	7,2%	6,5%	3,2%	4,3%
2	SOLIDARIO	13,4%	9,5%	11,7%	7,7%	0,9%	3,1%
2	CITIBANK	25,0%	8,5%	16,7%	58,1%	2,7%	14,7%
2	LOJA	19,3%	9,4%	13,0%	9,6%	4,5%	6,1%
3	PROCREDIT	0,9%	-0,9%	0,4%	11,3%	4,9%	6,7%
3	AMAZONAS	1,3%	0,4%	0,8%	0,9%	0,2%	0,4%
3	CODESARROLLO	15,2%	4,4%	11,3%	7,5%	1,2%	4,5%
3	COOPNACIONAL	11,4%	4,3%	7,9%	5,5%	2,8%	4,1%
3	D-MIRO	15,4%	7,1%	12,6%	4,5%	-12,0%	0,5%
3	FINCA	8,9%	3,2%	5,8%	0,8%	-75,7%	-22,6%
3	VISIONFUND	16,0%	6,5%	11,5%	11,6%	4,5%	7,5%
3	COMERCIAL DE MANABI	3,2%	0,6%	1,9%	1,2%	0,0%	0,7%
3	LITORAL	2,7%	-7,1%	0,0%	4,4%	-6,9%	-1,2%
3	DELBANK	4,8%	0,0%	1,9%	1,9%	-12,3%	-2,6%
3	CAPITAL	-19,5%	-74,1%	-41,2%	-16,6%	-38,2%	-26,5%

Fuente: Elaborado por los autores.

En los períodos observados, los bancos: grandes y medianos reportaron rentabilidades positivas, a diferencia de lo sucedido con los bancos pequeños, de los cuales reportaron rendimientos mínimos negativos: en el primer período de marzo 2018 a julio de 2019, Procredit, Litoral y Capital, y en el segundo período de marzo 2020 a julio de 2019, D-miro, Finca, Litoral, Delbank y Capital. Lo que concuerda con lo manifestado por Climent Serrano & Pavia, (2014) y por Jara-Bertin et al. (2014).

3.3. Materiales y Métodos

A fin de realizar un análisis respecto de qué factores influyeron en la rentabilidad de la banca se utilizó el método analítico, de tipo descriptivo correlacional, con la información cuali-cuantitativa de las 24 entidades que conforman el sector de la banca privada, consideradas como variables de factores internos: inversiones, cartera bruta, provisiones, intermediación financiera, apalancamiento, capacidad comercial, liquidez y solvencia, considerados para el presente análisis como variables de factores internos. A su vez, como variables de factores externos: variación del PIB, variación de la inflación, y desempleo.

La información utilizada corresponde a los períodos de marzo 2018 a julio 2019, y de marzo 2020 a julio 2021, publicada por la Superintendencia de Bancos y por el Banco Central del Ecuador.

Con el objetivo de comprobar cuáles han sido las incidencias en el ROE de la Banca a partir del COVID 19, se expresa el modelo:

$$ROE_{it} = \alpha_i + \sum \beta \text{ Variables explicativas}_{it} + \varepsilon_{it}$$

Donde, la rentabilidad del capital está en función de las variables explicativas, que contienen factores internos y externos. Se efectuó un análisis descriptivo del comportamiento de las variables explicativas, y luego su regresión; ésto para cada período, y el análisis comparativo de los resultados obtenidos. Se utilizaron todos los datos de cada una de las entidades bancarias y del sector, lo que motivó el uso de datos de panel, con variables índice de unidad “entidad”, e índice de tiempo “período”; sin embargo, debido al comportamiento de la variable dependiente ROE, se requirió excluir la información que presentaba cierta volatilidad y así suavizarla y utilizar regresión lineal con corrección de heterocedasticidad, en el programa Gretl, por ser un software libre.

Inversiones: muestra toda la inversión de la entidad, adquirida para tener reserva secundaria de liquidez, ésta se clasifica por objetivo de adquisición, conforme lo estipulado en norma de calificación de activos de riesgo expedida por la Superintendencia de Bancos y Seguros (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2017a).

Cartera Bruta: créditos entregados por los bancos como carteras de crédito por vencer, que no devenga intereses y vencida (Superintendencia de Bancos, 2018).

Provisiones: valores que cada banco reserva para proteger sus activos, según sus necesidades, y de conformidad con la normativa vigente (Superintendencia de Bancos del Ecuador, 2017b).

Intermediación financiera: capacidad de gestión del banco respecto de la captación de recursos y colocación de créditos, resulta de la división de Cartera Bruta entre el resultado de la suma de Depósitos a la vista y a plazo (G. Jara et al., 2018).

Apalancamiento: mide en qué proporción el banco está haciendo uso de la deuda, se calcula dividiendo deuda entre capital (Horne & Jr, 2010).

Capacidad comercial: relación entre cartera total y activos totales, mide la capacidad de gestión del banco para colocar créditos respecto de sus activos totales (Gómez-González et al., 2009).

Liquidez: refleja hasta qué grado los bancos podrían hacer frente a retiros de fondos a corto plazo sin sufrir problemas para cumplir con la demanda de efectivo (Fondo Monetario Internacional, 2006).

Solvencia: nivel en que el capital y la capacidad del banco puede absorber pérdidas (Díaz, 2018).

Variación del PIB: aumentos o reducciones en el Producto Interno Bruto en un determinado período (Flores, 2021).

Variación de la Inflación: cambios en el incremento en los niveles de precios en general (Urdaneta et al., 2020)

Desempleo: proporción de personas que por diferentes factores no trabajan en absoluto, estando en condiciones y buscando trabajo respecto de la población activa (Wanto et al., 2021).

3.4. Análisis de los Resultados

El rendimiento del capital de la banca privada, en promedio fue de 12.6%, con una desviación estándar de 0,84% durante el período de marzo 2018 a julio 2019, mientras que tuvo un rendimiento promedio de 6% y una desviación estándar de 0.98% en el período de pandemia, de marzo 2020 a julio 2021, como se visualiza en la tabla 12. Esto muestra que existió una afectación en el rendimiento del capital en el período de marzo 2020 a julio 2021.

La inversión de la banca privada, en promedio fue de 5.579,34 millones de dólares, con una desviación estándar de 241,43 millones en el período de marzo 2018 a julio 2019, y de 7.199,77 millones con desviación estándar de 783,29 millones en el período de marzo 2020 a julio 2021, véase Tabla 2. Se puede justificar que ante una crisis el sector bancario optó por tener mayores reservas de liquidez.

El monto de cartera bruta de la banca privada, en promedio fue de 27.048,02 millones de dólares y desviación estándar de 957,09 millones durante el período de marzo 2018 a julio 2019, mientras que para el período de marzo 2020 a julio 2021 fue de 29.504,76 millones y desviación estándar de 693,43, véase Tabla 2. Se puede inferir que existió una mayor colocación de créditos en el período de marzo 2020 a julio 2021.

Los valores de provisiones de la banca privada, durante el período de marzo 2018 a julio 2019, en promedio fueron de 302.77 millones de dólares con desviación estándar de 143,99 millones; y, durante el período de marzo 2020 a julio de 2021 en promedio fueron de 513,89 millones de dólares y desviación estándar de 282,66 millones, véase Tabla 2. Al igual que las inversiones, los montos promedio de provisiones de la banca privada aumentaron durante el período de pandemia, marzo 2020 a julio 2021, lo cual es consistente con las necesidades del sector al existir un aumento de inversiones.

La gestión de la banca privada, medida por su intermediación financiera, durante el período de marzo 2018 a julio 2019, en promedio fue de 0,91 con desviación estándar de 0.03 mientras que para el período de marzo 2020 a julio 2021 fue de 0,86 y desviación estándar de 0,04, véase Tabla 2. Se puede inferir que, al existir una mayor colocación de créditos, dado al aumento de la cartera bruta,

La Gestión Empresarial Sostenible en la Rentabilidad Financiera y de Capital

también existió una mayor captación de depósitos, este aumento en los depósitos fue proporcionalmente mayor al aumento de colocación de crédito.

El apalancamiento de la banca privada, durante el período de marzo 2018 a julio 2019, en promedio fue de 8,34 con desviación estándar de 0.29 mientras que para el período de marzo 2020 a julio 2021 fue de 8,31 y desviación estándar de 0,27, véase tabla 13. El apalancamiento de la banca privada disminuyó en el período de pandemia, de marzo 2020 a julio 2021, esto surgió como resultado de un incremento en la deuda y un incremento superior, al de la deuda, en el patrimonio, véase Figura 7.

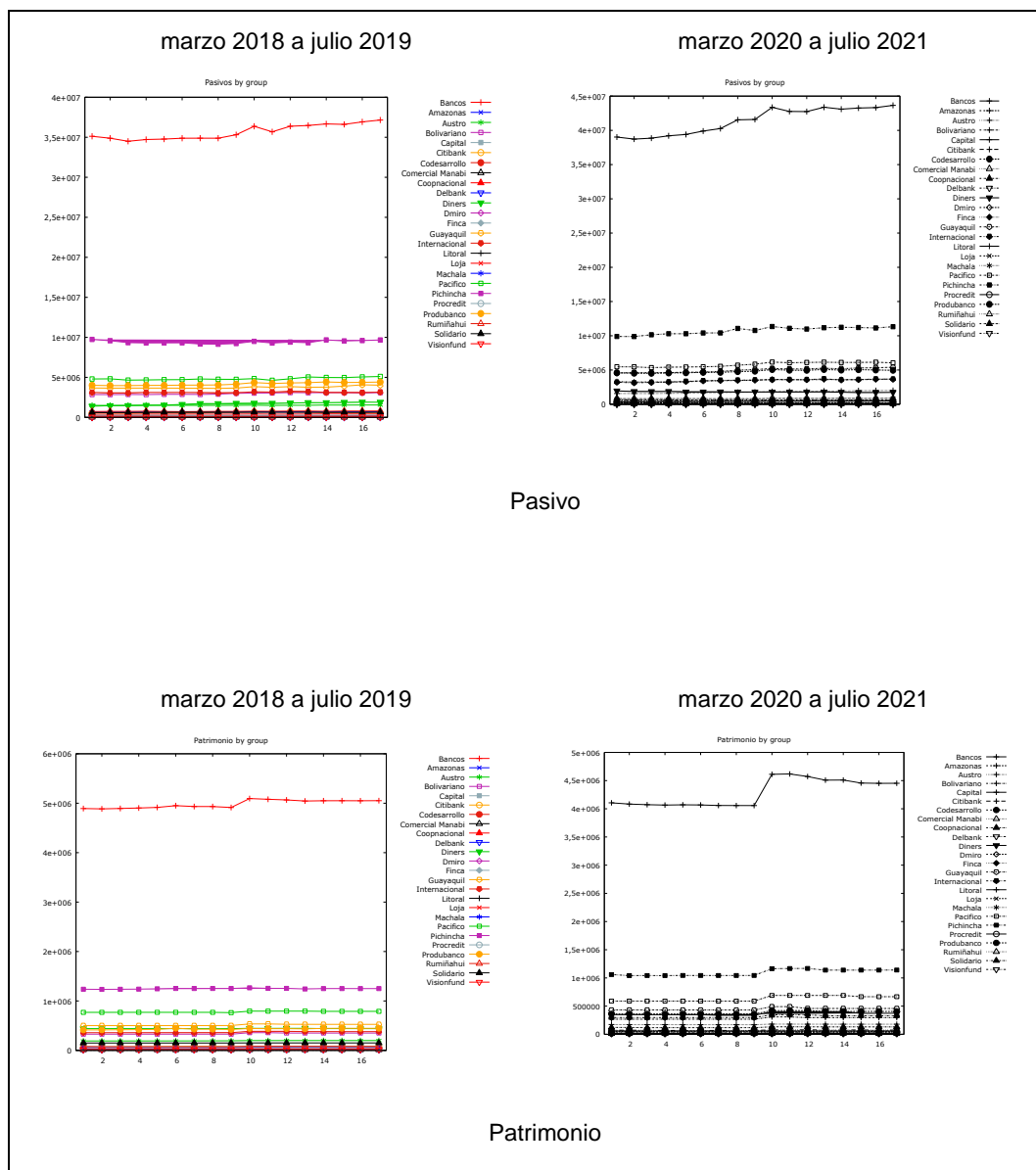


Figura 7. Evolución Pasivos y Patrimonio (marzo 2018-julio2019), (marzo 2020-julio 2021).

La Gestión Empresarial Sostenible en la Rentabilidad Financiera y de Capital

La capacidad comercial de la banca privada, durante el período de marzo 2018 a julio 2019, en promedio fue de 0,67 con desviación estándar de 0.01 mientras que para el período de marzo 2020 a julio 2021 fue de 0,64 y desviación estándar de 0,02, véase tabla 13. Se puede inferir que, al existir una mayor colocación de créditos, dado al aumento de la cartera bruta, también existió un incremento aún mayor en los activos de los bancos.

La liquidez comercial de la banca privada, durante el período de marzo 2018 a julio 2019, en promedio fue de 0,25 con desviación estándar de 0,02 mientras que para el período de marzo 2020 a julio 2021 fue de 0,30 y desviación estándar de 0,02, véase Tabla 2. Se puede inferir que al existió una mayor disponibilidad de fondos por parte de los bancos para atender las demandas de efectivo de los clientes.

La solvencia de la banca privada, durante el período de marzo 2018 a julio 2019, en promedio fue de 0,13 mientras que para el período de marzo 2020 a julio 2021 fue de 0,14, véase Tabla 13. Al existir un incremento en el nivel del indicador, se puede inferir que la banca ha procurado tener los recursos de capital suficientes para poder hacer frente a las pérdidas.

Tabla 13

Factores Internos.

Variables explicativas	marzo 2018 - julio 2019		marzo 2020 - julio 2021	
	<i>Media</i>	<i>Desviación estándar</i>	<i>Media</i>	<i>Desviación estándar</i>
Inversiones ¹	5.579,34	241,43	7.199,77	783,29
Cartera Bruta ¹	27.048,02	957,09	29.504,76	693,43
Provisiones ¹	302,77	143,99	513,89	282,66
Intermediación financiera	0,91	0,03	0,86	0,04
Apalancamiento	8,34	0,29	8,31	0,27
Capacidad comercial	0,67	0,01	0,64	0,02
Liquidez	0,25	0,02	0,30	0,02
Solvencia	0,13	0,00	0,14	0,00

Nota: La unidad de medida de las variables Inversiones, Cartera Bruta y Provisiones son millones de dólares americanos. **Fuente:** Superintendencia de Bancos (2020).

La variación del PIB, durante el período de marzo 2018 a julio 2019, en promedio fue de 0,06 con desviación estándar de 0.80 mientras que para el período de marzo 2020 a julio 2021 fue de (1,22) y desviación estándar de 0,02, véase tabla 14. Se puede inferir que la pandemia afectó negativamente la variación del PIB.

La variación de la inflación, durante el período de marzo 2018 a julio 2019, en promedio fue de 0,19 con desviación estándar de 0,20 mientras que para el período de marzo 2020 a julio 2021 fue de 0,16 y desviación estándar de 0,00, véase tabla 14. En el período de la pandemia, durante los meses de julio a noviembre de 2020, se reportaron niveles negativos de inflación; por lo que se puede inferir la reducción de la inflación promedio, se debió a las restricciones de movilidad provocadas por la pandemia.

El nivel de desempleo, durante el período de marzo 2018 a julio 2019, en promedio fue de 5,38 con desviación estándar de 0.38 mientras que para el período de marzo 2020 a julio 2021 fue de 8,26 y desviación estándar de 0,00, véase tabla 14. Se puede inferir que la paralización de las actividades económicas causada por la pandemia generó un aumento de los niveles de desempleo.

Mediante el uso del programa Gretl se procedió a graficar la distribución de frecuencias de la variable dependiente ROE, ver Figura 8, encontrándose que ésta no seguía una distribución normal; se procedió a suavizar la variable mediante el uso del logaritmo natural, manteniéndose el mismo resultado, lo que guarda coherencia con las variaciones de rendimiento de capital presentadas por ciertos bancos, en especial de la categoría de bancos pequeños. Por tanto, no se considera factible realizar un modelo de regresión con la información disponible.

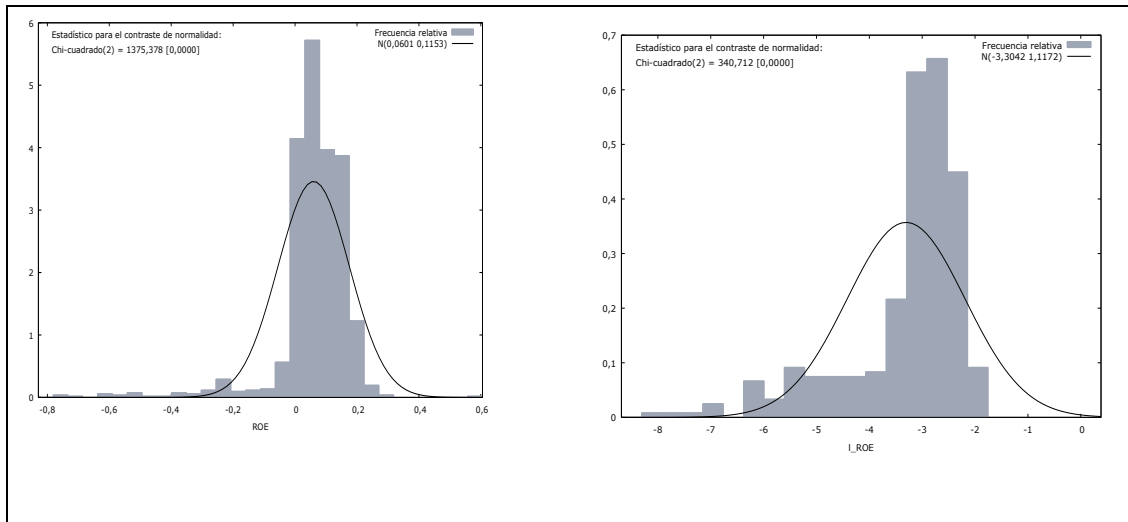


Figura 8. Distribución de frecuencias de ROE.

Fuente: Superintendencia de Bancos.

Seguidamente, se omitieron los datos de los bancos que presentaron mayores variaciones, tanto positivas como negativas respecto a su rentabilidad; se utilizó un modelo lineal con corrección de heterocedasticidad.

Las variables más representativas para explicar el nivel de rentabilidad de capital de la banca privada, con un nivel de significancia del 99%, para el período de marzo 2018 a julio 2019, fueron: Apalancamiento con coeficiente 0,0141080, Capacidad Comercial con coeficiente 0,215274 y Liquidez con coeficiente 0,180872, véase Tabla 4. El modelo en este período tuvo un R-cuadrado de 0,659084 lo que significa que el 65% de los cambios en el ROE de la banca ecuatoriana están explicados por las variables: Inversiones, Cartera Bruta, Provisiones, Intermediación financiera, Apalancamiento, Capacidad comercial, Liquidez, Solvencia, Variación PIB, Variación Inflación y Desempleo.

Al mismo nivel de significancia, en el período de marzo 2020 a julio 2021, las variables más representativas del modelo fueron: Intermediación financiera con coeficiente $-0,0613583$, Apalancamiento con coeficiente $0,00833344$, Capacidad comercial con coeficiente $0,265005$, en el período de pandemia el R-cuadrado fue de $0,583091$ lo que significa que el 58% de los cambios en el ROE de la banca ecuatoriana están explicados por las variables del modelo.

La Gestión Empresarial Sostenible en la Rentabilidad Financiera y de Capital

Los resultados del modelo reflejan que un incremento en la intermediación financiera disminuye la rentabilidad del capital. En una situación de pandemia, para mantener los niveles de rentabilidad de la banca es importante gestionar adecuadamente los recursos de los clientes captados en depósitos y la colocación de créditos. En el período sin pandemia, marzo 2018 – julio 2019, esta variable no es representativa para explicar el ROE.

Los niveles de apalancamiento tuvieron una relación positiva con el rendimiento del capital y resultó una variable significativa a un nivel de confianza del 99%. Sin embargo, los coeficientes de la variable son moderadamente pequeños en ambos períodos, lo que afectaría la exactitud estadística del modelo.

La capacidad comercial obtuvo una relación positiva con el rendimiento del capital de la banca privada, y significativa para explicarlo, en ambos períodos. Los resultados muestran que un aumento del 1% de la capacidad comercial de la banca privada aumentó en 0,2152% su rentabilidad del capital, medido en miles de dólares, en el período de marzo 2018 a julio de 2019; mientras que un aumento del 1% de la capacidad comercial de la banca privada aumentó en 0,2650% su rentabilidad de capital, medido en miles de dólares, en el período de la pandemia, marzo 2020 a julio 2021.

La liquidez de la banca privada tuvo una relación positiva con el rendimiento del capital de la banca privada, y fue significativa para explicarlo a un nivel de confianza del 99%, en el período de marzo 2018 a julio 2019, con un coeficiente de 0,180872; se interpreta que un aumento del 1% en la liquidez de la banca privada aumentó en 0,1808% su rentabilidad del capital, medido en miles de dólares, durante el período sin pandemia. Mientras que, para el período de pandemia, marzo de 2020 a julio 2021, los resultados reflejan que el nivel de liquidez de la banca privada tuvo una relación negativa con el rendimiento de su capital; sin embargo, esta variable no resultó representativa para explicar las variaciones del ROE.

En el período de marzo 2020 a julio 2021, la constante fue significativa a un nivel de confianza del 95%, lo que indica la existencia de factores subyacentes al comportamiento de variables no evidenciadas en el modelo.

Tabla 14

Variables significativas del Modelo de regresión.

<i>Variables</i>	marzo 2018 - julio 2019		marzo 2020 - julio 2021			
	<i>Coefficiente</i>	<i>Valor p</i>	<i>Coefficiente</i>	<i>Valor p</i>		
Const	-0,161967	0,1423	-0,138854	0,0106	**	
Intermediación financiera	-0,00377437	0,6926	-0,0613583	0,0005	***	
Apalancamiento	0,0141080	5,30e-07	***	0,00833344	0,0010	***
Capacidad comercial	0,215274	0,0028	***	0,265005	5,96e-06	***
Liquidez	0,180872	7,93e-05	***	-0,0240878	0,5182	
<i>R-cuadrado</i>	<i>0,659084</i>		<i>0,583091</i>			
<i>R-cuadrado corregido</i>	<i>0,622318</i>		<i>0,511435</i>			

Nota: Se presentan las variables representativas a un nivel de significancia del 99%.

3.5. Conclusiones

En pandemia resultaron significativas las variables intermediación financiera, apalancamiento y capacidad comercial. De igual manera, la constante; por tanto, se deberían incluir en un nuevo modelo variables subyacentes a las revisadas en este trabajo; tales como: patrimonio, capital social, cartera comercial, cartera inmobiliaria.

Las variaciones del ratio de solvencia, se explicaron de manera positiva en el modelo, con un nivel de confianza del 90%

De las variables externas analizadas, el aumento de los niveles de precios, explicado por la Inflación, influyó de manera positiva en las variaciones del ROE, con coeficiente moderadamente pequeño. De las otras variables incluidas en el análisis, variación del PIB y nivel de desempleo, no explicaron la variación de la rentabilidad del capital de la banca privada.

3.6. Referencias Bibliográficas

- Bárcena, A. (2020). Coyuntura, escenarios y proyecciones hacia 2030 ante la presente crisis de Covid-19 3. Observatorio COVI-19 En América Latina y El Caribe - Impacto Económico y Social.
- Climent Serrano, S., & Pavia, J. M. (2014). Determinantes y diferencias en la rentabilidad de cajas y bancos. *Revista de Economía Aplicada*, XXII, 117–154.
- Díaz, R. (2018). Índice de Vulnerabilidad Financiera. *Boletines Superintendencia de Bancos*, 1–13.
- Dietrich, A., & Wanzenried, G. (2011). Determinants of bank profitability before and during the crisis: Evidence from Switzerland. “*Journal of International Financial Markets, Institutions & Money*,” 21(3), 307–327. <https://doi.org/10.1016/j.intfin.2010.11.002>
- Flores, O. (2021). Facultad De Contabilidad Y Auditoría. In Universidad Técnica de Ambato. <https://repositorio.uta.edu.ec/jspui/handle/123456789/32945>
- Fondo Monetario Internacional. (2006). *Indicadores de solidez financiera*.
- García, M. (2020). Mercados financieros en tiempos de COVID-19: efectos iniciales y medidas para contrarrestarlos. *Revista Cubana de Economía Internacional*, 7(2).
- Gómez-González, P. J. E., Mario, J., Gil, U., Piñeros, H., Mario, J., & Gil, U. (2009). Núm. 556 2009. *Borradores de Economía*.
- Horne, J. C. Van, & Jr, J. M. W. (2010). *Administración Financiera* (P. EDUCACIÓN (ed.)).
- Hossain, A., & Khalid, M. S. (2018). Determinants of Bank Profitability before and during Crisis: Evidence from Bangladesh. *International Journal of Finance and Accounting*, October, 3–8. <https://doi.org/10.5923/j.ijfa.20180705.02>

- Jara, G., Sánchez, S., Bucaran, R., & García, J. (2018). Análisis de Indicadores de Rentabilidad de la Pequeña Banca Privada en el Ecuador a partir de la Dolarización. *Compendium*, 5(12), 54–76. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6794253>
- Jara, M., Arias, J., & Rodríguez, A. (2011). Diversificación y determinantes del desempeño bancario: una comparación internacional. *Estudios de Administración*, 18(2), 1–48.
- López, E. R. (2021). La reacción del sector bancario ante la pandemia de la COVID-19 / The Banking Sector's Reaction to the COVID-19 Pandemic. *COFINHABANA*, 15. <http://www.cofinhab.uh.cu/index.php/RCCF/article/view/463/446>
- NU. CEPAL. (2021). Balance Preliminar de las Economías, 2020. Comisión Económica Para América Latina y El Caribe (CEPAL). <http://hdl.handle.net/11362/46501>
- Ocampo, J. A. (2020). La cooperación financiera internacional frente a la crisis. *Revista CEPAL*, 131, 7–28. <http://hdl.handle.net/11362/45951>
- Stiglitz, J. (2020). Superar la gran brecha. *Finanzas & Desarrollo*, 17–19.
- Superintendencia de Bancos. (2018). Ficha Metodológica. Superintendencia de Bancos Del Ecuador, 1–7. <https://www.superbancos.gob.ec/bancos/>
- Superintendencia de Bancos del Ecuador. (2017a). Catálogo Único de Cuentas - Activo. In Superintendencia de Bancos del Ecuador (Vol. 442).
- Superintendencia de Bancos del Ecuador. (2017b). Plan de cuentas - Patrimonio. In Superintendencia de Bancos del Ecuador (Vol. 148, pp. 148–162).
- Tenesaca, K., Villanueva, J., Malo, Z., & Higuerey, Á. (2017). Sistema bancario de Ecuador: una aproximación a sus indicadores de estabilidad y eficiencia. *Revista Publicando*, 13(3), 255–273.
- Urdaneta, A., Borgucci, E., & Mejía Flores, O. (2020). La Inflación y disponibilidad de efectivo en la economía venezolana. *Ciencia Unemi*, 13(32), 51–62. <https://doi.org/10.29076/issn.2528-7737vol13iss32.2020pp51-62p>

Uribe-Corrales, N. (2015). Vista de Algunas pandemias en la humanidad. Una mirada a sus determinantes.pdf. Revista CES Salud Pública, 6(1), 89–93.

Vergara-Romero, A. (2011). Análisis de las carteras de créditos orientados a la Microempresa de los Bancos Privados del Ecuador 2009-2010. (Tesis de Licenciatura). Repositorio Universidad de Guayaquil. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3849102>

Wanto, A., Damanik, I. S., Gunawan, I., Irawan, E., Tambunan, H. S., Sumarno & Nasution, Z. M. (2021). Levenberg-Marquardt Algorithm Combined with Bipolar Sigmoid Function to Measure Open Unemployment Rate in Indonesia. 3rd International Conference of Computer, Environment, Agriculture, Social Science, Health Science, Engineering and Technology, 1, 22–28. <https://doi.org/10.5220/0010037200220028>