

CAPITULO 2: IMPACTO DEL MODELO DE GESTIÓN MUNICIPAL EN EL ÁMBITO DEL DESARROLLO ECONÓMICO.

Autores:

José Fernando Romero Subía, Mgtr.

Magister en Economía.

Universidad Ecotec (Ecuador).

jromero@mgs.ecotec.edu.ec

Rafael Sorhegui Ortega, Ph.D.

<https://orcid.org/0000-0001-7882-5246>

Doctor en Ciencias Económicas.

Centro de Estudios para el Desarrollo Sostenible.

Universidad Ecotec (Ecuador).

rsorhegui@ecotec.edu.ec

Andrés Concha Bucaram, Mgtr.

Magister en Dirección de Proyectos.

Universidad de Córdoba (España).

jjimber@uco.es

2.1. Introducción

Los estudios acerca del desarrollo surgieron como un área inherente en el análisis económico posterior a la Segunda Guerra Mundial, este se manifestó como respuesta a la preocupación por los bajos niveles de vida de América Latina, África, Asia y Europa Oriental. Giacomo Becattini en la década de 1970 según sus investigaciones exhortó que el desarrollo industrial de la posguerra no había tenido lugar en determinadas regiones de Italia, por otra parte, el desarrollo parecía responder a una forma de industrialización sobre aglomeraciones territoriales de pequeña y mediana empresa.

Por esta razón, el análisis del territorio evoluciona de un espacio geográfico determinado a componer variables complejas, al considerarse actualmente un lugar para habitar u organismo vivo que cuenta con rasgos particulares en lo social, cultural y político, donde estos desempeñan un papel trascendental en el diseño de las estrategias de desarrollo local (Sed'a et al., 2021; Vergara-Romero, 2020).

A partir de las décadas 80's y 90's se amplía la visión del desarrollo y de los sistemas productivos desde una óptica territorial, más aún la literatura señalan que el progreso económico de un territorio sólo es posible cuando las empresas y los demás actores del territorio interactúan entre sí, donde sobretodo estos permitan canalizar las capacidades y recursos del territorio, entre tanto los principales exponentes del desarrollo territorial en estas décadas son Aydalot, Albuquerque, Arocena, Boisier, Fuà, Stöhr, Taylor, Vázquez Barquero, Friedman entre otros.

En otras palabras, lo que realmente se considera decisivo para el desarrollo sostenible y duradero en el territorio son los factores estructurales, donde intervienen la capacidad empresarial y de organización, la cualificación e instrucción del talento humano, los recursos medioambientales y el funcionamiento eficiente de las instituciones, estos factores conducen a elevar el bienestar de la población de una localidad o región (Hanclova et al., 2021; Vergara-Romero, 2011).

Ciertamente Latinoamérica ya sea por el deterioro de los términos de intercambio, las desventajas regionales en la división internacional del trabajo o por el proceso natural de la expansión del capitalismo, la misma se revela como una región con disparidades territoriales como un problema vigente (Pozo-Estupiñan et al., 2021; Vergara-Romero, 2014).

Ecuador no es la excepción a esta dificultad, ya que, a pesar de los avances obtenidos durante la última década en materia de desarrollo, reducción de la pobreza y disminución de las desigualdades, estos avances han quedado supeditados a una planificación sectorial, por el contrario, debieron estar direccionadas a las necesidades y dinámicas propias del territorio (Cuadrado-Rodríguez et al., 2021; Argudo-García et al., 2021).

Del mismo modo el cantón Guayaquil durante los últimos doce años ha experimentado avances importantes en materia de desarrollo local, pero a su vez se exteriorizan desigualdades y brechas significativas donde el crecimiento se concentra en puntos claves, mientras otras partes del territorio se encuentra marginado y con escasas posibilidades para efectuar procesos de transformación económica y social (Mendieta-Cepeda et al., 2021; Vergara-Romero, 2021a).

En efecto el Municipio de Guayaquil tiene la facultad por La Constitución de la República del Ecuador, 2008 y por el Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD), donde cuentan con autonomía y competencias políticas, administrativas y financieras para la administración pública dentro de sus límites cantonales.

El modelo de gestión municipal implantado por más de doce años en el cantón Guayaquil tiene como antecedente que desde la década de los sesenta las administraciones públicas se caracterizaron por inestabilidad política y alta rotación de burgomaestres, donde hasta doce personas ejercieron la administración municipal de Guayaquil en una década.

Según el escenario expuesto en 1992 León Febres Cordero Rivadeneira fue elegido alcalde de Guayaquil, ciertamente es donde este modelo de regeneración urbana empezó a ejecutarse en el cantón, el mismo se fundamentó en una limpieza total del centro urbano con la finalidad de estimular el comercio, el turismo y la seguridad, todo esto desarrollado en una década donde en el Ecuador se imponía el modelo neoliberal.

Otro aspecto del modelo implantado en Guayaquil fueron los procesos de descentralización en la administración pública, además de concesiones y las asociaciones público privadas, en consecuencia durante las gestiones municipales se dieron la eliminación de excedentes de servidores públicos y del sindicato de aseo de calles o la construcción del Malecón 2000, en consecuencia la ciudad ratifica el modelo implantado desde 1992, con Jaime Nebot (2000-2019) y Cynthia Viteri (2019 y actualmente en el cargo).

El modelo ejecutado en Guayaquil basado en la modernización de infraestructuras, regeneración y recuperación de los centros urbanos, según la literatura tiene como origen una tendencia establecida en Europa y el Norte de América como por ejemplo los casos de Rotterdam, Boston y Vancouver, esto por la necesidad de rehabilitar el espacio urbano para la atracción de capitales, recuperación de identidad cultural y social, por tal motivo fue una tarea a la que se orientaron varios países de América Latina.

Guayaquil se ha convertido en un modelo susceptible de replicación para el desarrollo territorial urbano e incluso se pretende aplicar como estrategia de éxito en otros cantones del país. En efecto dicho modelo promueve el emprendimiento y este se ha convertido en una de las principales políticas de desarrollo en Guayaquil, donde la misma se plantea como un medio para mejorar el desarrollo local.

Justamente la cuestión es, si las tendencias de creación de modelos de aplicación universal brindarán provecho a todos o sólo a empresarios en detrimento de las demás dimensiones como la social y la cultural, donde seguramente requiere de un análisis de impacto multidimensional sobre el territorio.

La problemática recae en la heterogeneidad del territorio donde en las periferias de la ciudad se observa escaso acceso a servicios básicos, pobreza extrema, desempleo, elevados índices de criminalidad y alta disparidad en los ingresos, donde la experiencia del modelo implantado muestra cómo las condiciones de exclusión urbana están evolucionando en el tiempo (Martínez-Valero et al., 2021; Vergara-Romero, 2021b).

Desde otro punto de vista la reflexión acerca del modelo basado en regeneraciones implantado en Guayaquil sería capaz de alcanzar procesos de cambio territorial, logrando este un enfoque de desarrollo local como un proceso de cambio endógeno, en lo político, económico, científico, tecnológico y cultural.

Finalmente, Guayaquil considerada una de las ciudades más importantes del país por su población, tamaño económico y diversos recursos naturales, requiere de un modelo de gestión municipal que promueva la potencialización de sus sectores productivos, aplicando políticas públicas destinadas al fortalecimiento

del territorio, con la finalidad de establecer objetivos de mediano y largo plazo en un plan de desarrollo territorial.

El objetivo del capítulo es determinar el impacto del modelo de gestión municipal implementado en el cantón Guayaquil durante doce años en el ámbito del desarrollo económico territorial.

2.2. Diagnóstico del Cantón Guayaquil

De forma sistemática, se describe el diagnóstico del Cantón Guayaquil:

2.2.1. Ubicación, extensión y límites territoriales

La Municipalidad de Guayaquil presenta en su página web oficial las características Geográficas que se detalla a continuación.

Ubicación: El cantón Guayaquil se encuentra ubicado en la cuenca baja del río Guayas, este nace en las provincias de Pichincha y Cotopaxi y desemboca en el Golfo de Guayaquil en el Océano Pacífico.

Extensión: Guayaquil tiene una superficie de 347 Km², se extiende en el margen derecho del río Guayas, además bordea al oeste con el Estero Salado y los cerros Azul y Blanco, por el sur se amplía con la embocadura de la Puntilla de Guayaquil que llega hasta la isla Puná.

Límites Territoriales: Guayaquil limita al norte con los cantones Lomas de Sargentillo, Nobol, Daule y Samborondón, mientras al sur del Golfo de Guayaquil con la provincia de El Oro y Azuay, al oeste limita con la provincia de Santa Elena y el cantón Playas, al este con los cantones Durán, Naranjal y Balao.

2.2.2. Temperatura

La evaluación dispone de valores estadísticos sobre elementos de tiempo atmosférico como son: temperatura, humedad, presión, vientos y precipitaciones.

Modelo de Gestión Municipal en Guayaquil para el Desarrollo Local Sostenible

	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre
Temperatura media (°C)	26.4	26.7	27.1	26.9	26.4	25	24.2	24.4	24.8	25.1	25.5	26.2
Temperatura min. (°C)	22	22.5	22.7	22.5	21.9	20.8	19.9	19.6	19.8	20.4	20.8	21.5
Temperatura máx. (°C)	30.9	30.9	31.5	31.4	30.9	29.3	28.6	29.3	29.9	29.8	30.2	31
Temperatura media (°F)	79.5	80.1	80.8	80.4	79.5	77.0	76.6	75.9	76.6	77.2	77.9	79.2
Temperatura min. (°F)	71.6	72.5	72.9	72.5	71.4	69.4	67.8	67.3	67.6	68.7	69.4	70.7
Temperatura máx. (°F)	87.6	87.6	88.7	88.5	87.6	84.7	83.5	84.7	85.8	85.6	86.4	87.8
Precipitación (mm)	167	197	199	148	35	6	1	0	1	1	5	31

Figura 2. Tabla climática / datos históricos del tiempo en Guayaquil.

Nota: Tomado de climate-data.org

Debido a que el cantón Guayaquil se ubica en zona ecuatorial, la ciudad tiene temperaturas cálidas durante todo el año.

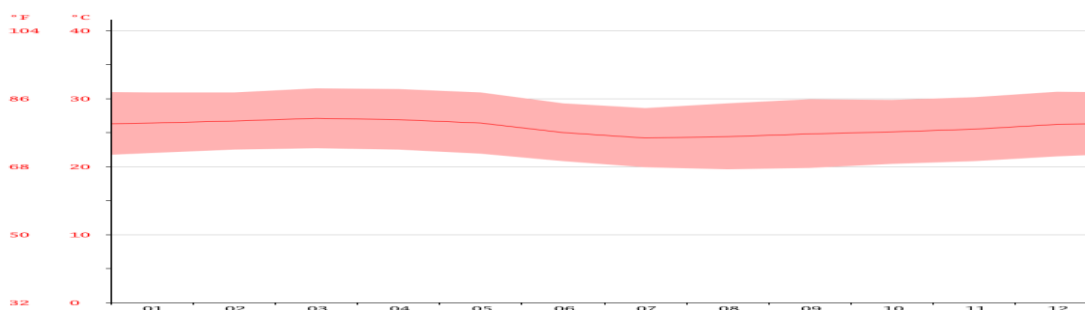


Figura 3. Diagrama de temperatura de Guayaquil.

Nota: Tomado de climate-data.org

2.2.3. Uso de suelo

Guayaquil está situado en una zona de estuario, es decir en la desembocadura de un río amplio y profundo e intercambia con esta agua salada y dulce, por este motivo se encuentran capas o estratos de material arcilloso y sedimentario que llegan a 30-40 y hasta 100 metros de profundidad, este tipo de suelo no es el ideal para construir, por lo que se debe realizar una mayor inversión en cimentación.

Se calcula que 65% de Guayaquil se asienta sobre tierras arcillosas, la ciudad está asentada sobre tres dominios geomorfológicos, el primero que mencionamos lo compone un suelo arcilloso que va desde El Carmen y Santa Ana hacia el sur de la ciudad, incluyendo el suroeste, además se extiende a las áreas donde llega el estero Salado, como la ciudadela Kennedy y Urdesa.

El segundo dominio geomorfológico se encuentra en la cuenca del Guayas hacia el sector noreste, es decir desde la ciudadela La Atarazana hasta el borde oeste de Daule, La Puntilla y Pascuales, el tercer dominio geomorfológico se encuentra por la cordillera Chongón Colonche, estas se encuentran compuestas por cerros y lomas que tienen rocas de mayor dureza en el subsuelo, donde está zona es considerada buena para cualquier tipo de cimentación de estructuras.

2.2.4. Participación de las actividades económicas del Cantón Guayaquil

De acuerdo con el Censo Nacional Económico del INEC, en Guayaquil existen 88.913 establecimientos económicos lo cuales han sido clasificados en tres sectores: Manufactura, Comercio y Servicios.

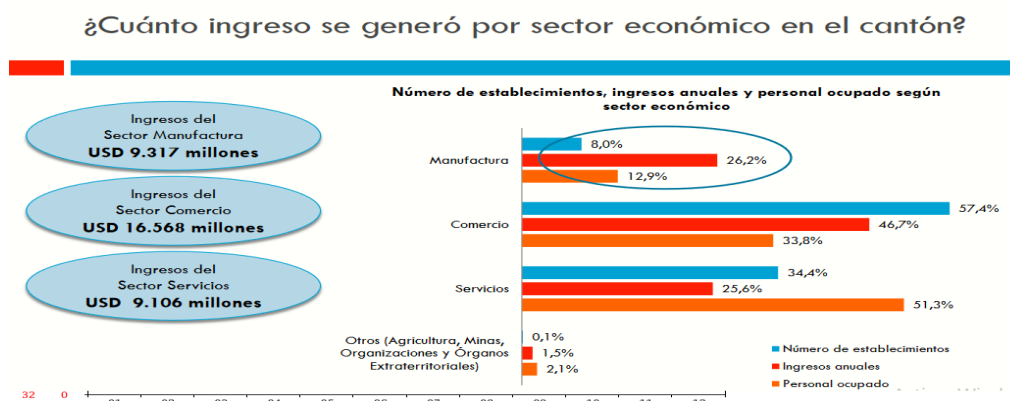


Figura 4. Ingreso por sector económico.

Nota: Tomado de INEC Censo Económico Empresarial.

¿Cuál es la industria con mayor número de establecimientos en Guayaquil y cuánto ingreso por venta generó?

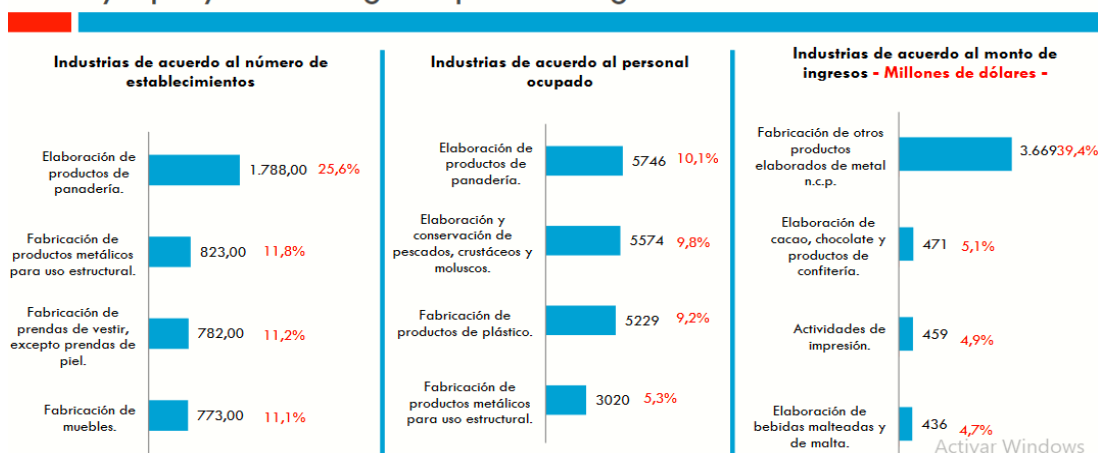


Figura 5. Número de establecimientos por industrias e ingresos por ventas.

Nota: Tomado de INEC Censo Económico Empresarial.

2.2.5. Principales Indicadores Socioeconómicos en el Cantón Guayaquil

De a un total de 2.129.010 encuestadas se concluye que 945.982 han conformado la población económicamente activa durante un período determinado de tiempo, excluyendo por diferentes motivos a un total de 1.183.028 habitantes que no trabajaron en el mismo período de tiempo, sin embargo esta cantidad poblacional que no trabajó incluye un porcentaje poblacional que a futuro podrían formar parte de la PEA (Población Económicamente Activa) por ejemplo: los que buscan trabajo por primera vez, los rentistas, los estudiantes y los que realizan quehaceres del hogar, es decir un total de 1.104.072 personas podrían a futuro incorporarse a la PEA de Guayaquil (INEC).

CEPAL/CELADE Redatam: SP 5/14/2019
 PEA
 Base de datos
 Ecuador::Censo de Población y Vivienda 2010
 Área Geográfica
 INLINE SELECTION
 Qué hizo la semana pasada
 Frecuencia
 de Qué hizo la semana pasada
 AREA # 0901

GUAYAQUIL			
Qué hizo la semana pasada	Casos	%	Acumulado %
Trabajó al menos una hora	840,809	39.49	39.49
No trabajó pero si tiene trabajo	33,899	1.59	41.09
Al menos una hora fabricó algún producto o brindó algún servicio	27,941	1.31	42.4
Al menos una hora ayudó en algún negocio o trabajo de un familiar	23,879	1.12	43.52
Al menos una hora realizó labores agrícolas o cuidó animales	4,921	0.23	43.75
Es Cesante; Buscó trabajo habiendo trabajado antes y está disponible para trabajar	14,533	0.68	44.43
No trabajó	1,183,028	55.57	100
Total	2,129,010	100	100

Figura 6. Población Económicamente Activa en un período determinado de tiempo.

Nota: Tomado de INEC Censo de Población y vivienda 2010.

De un total 1.183.028 de PEI (Población Económicamente Inactiva) 1.104.072 habitantes que corresponde a los que buscan trabajo por primera vez, los rentistas, los estudiantes y los que realizan quehaceres en el hogar podrían ser incorporados a la PEA de Guayaquil.

En lo que respecta la evolución y dinámica de las inversiones y las construcciones en el cantón Guayaquil tenemos:

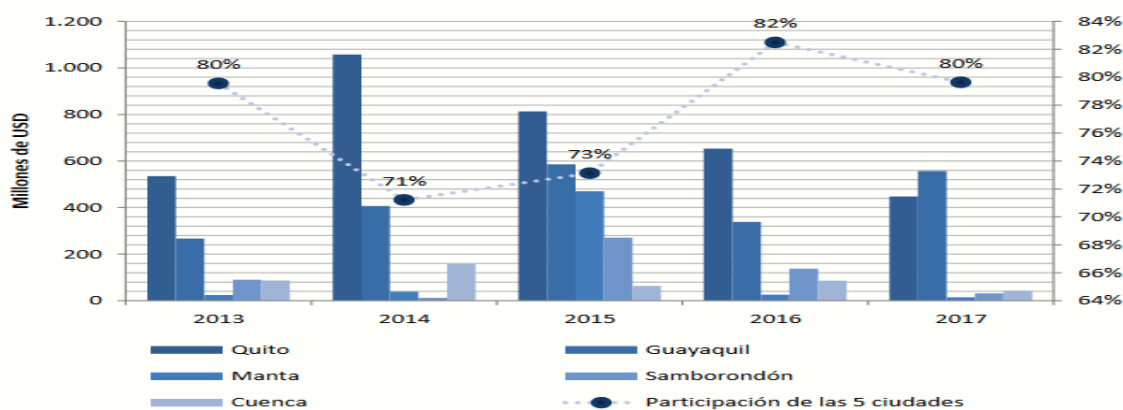


Figura 7. Ciudades con mayor monto de inversión empresarial.

Nota: Tomado de Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros.

Guayaquil aportó con un 24% anual promedio de la inversión societaria del país, durante el período 2013-2017. La mayor participación de esta ciudad se registra en el año 2017 en donde la inversión empresarial alcanza los USD 557 millones. 27% de este monto se registró en el sector de las industrias manufactureras, 17% en el sector de la construcción y 16% en el sector agrícola; finalmente los sectores comercio y de actividades financieras y de seguros participaron con un 15% cada uno, del monto total de inversión registrada en esta ciudad. En contraste, el año 2013 registra los menores montos de inversión en esta ciudad alcanzando los USD 267 millones concentrados principalmente en los sectores de industrias manufactureras (35%) y comercio (30%) (Superintendencia de Compañías).

MILLONES DE DÓLARES							
CIUDAD	2013	2014	2015	2016	2017	TOTAL PERIODO	PROMEDIO ANUAL
Guayaquil	266,7	406,5	585,9	338,5	557	2154,6	430,9

Figura 8. Inversión empresarial en el periodo 2013-2017.

Nota: Tomado de Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros.

En 2016 Guayaquil disminuyó la IED un 46,4%. Mientras en 2017 la inversión en Guayaquil aumentó en 1,4%.

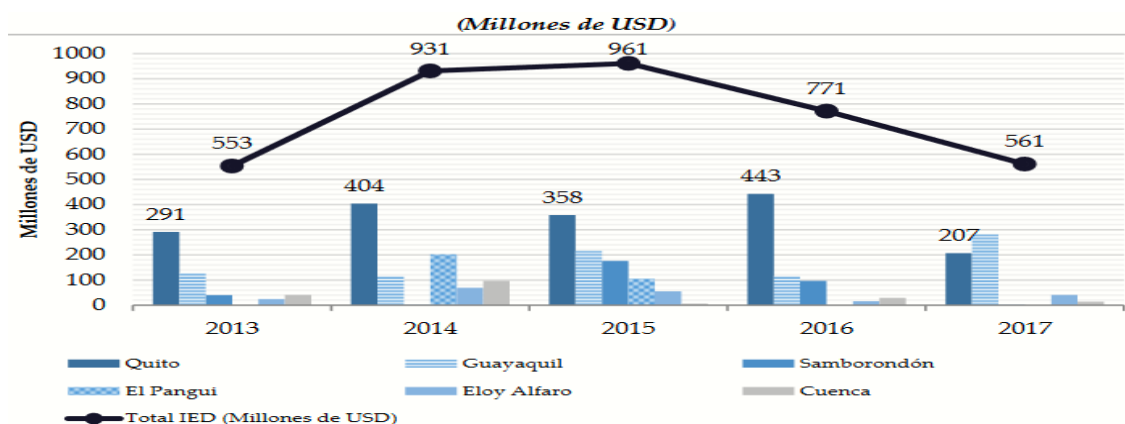


Figura 9. Inversión Extranjera Directa.

Nota: Tomado de Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros.

La siguiente tabla muestra de forma trimestral la variación por año a partir del 2008 hasta el 2014 de la incidencia de la pobreza en el cantón Guayaquil. Se observa un incremento en los índices de pobreza en los trimestres de los años 2010 y 2013, mientras que para los demás años presenta un decrecimiento, a excepción del 2014 que mantiene valores casi estables.

2.2.6. Operatividad del Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Guayaquil

La Muy Ilustre Municipalidad de Guayaquil (2010), en el ejercicio de las atribuciones conferidas por la Ley Orgánica de Régimen Municipal, ha procedido a organizar el desarrollo de sus funciones, atribuciones y responsabilidades a través de los siguientes niveles técnicos administrativos:

- 1- Directivo
- 2- Ejecutivo
- 3- Asesor
- 4- Apoyo Administrativo
- 5- Operativo

El nivel Directivo es el órgano de más alto nivel de autoridad, quienes se encargan de legislar, establecer políticas y fijar objetivos en beneficio del cantón, está conformado por el Honorable Concejo Cantonal, dirigido por el Alcalde o Alcaldesa como presidente del Concejo, con voto dirimente, 14 Concejales Urbanos y 1 Concejales Rural.

El nivel Ejecutivo es el encargado de dirigir, orientar, conducir y supervisar la ejecución de las estrategias de políticas públicas planteadas por la Administración Municipal y está conformado por la Alcaldía y Vicealcaldía.

El nivel Asesor hace referencia a las instancias consultivas y asesoramientos para la toma de decisiones, su trabajo es aprobado o desaprobado por el Alcalde

El nivel de Apoyo Administrativo se encarga de administrar los recursos humanos, materiales, económicos, financieros y tecnológicos

De la misma forma la Muy Ilustre Municipalidad de Guayaquil. Implementó como política administrativa y de control la creación de comisiones legislativas, cada una conformada por tres miembros del Concejo Cantonal, las cuales detallo a continuación:

Comisiones de mesa, excusas y calificaciones, de planificación y presupuesto, comisión de igualdad y género, de terrenos y servicios parroquiales, de acción social, de educación y cultura, de salud pública, de desarrollo turístico, de obras públicas, del ambiente, de urbanismo, de vía pública, de aseo de calles, de proyectos del desarrollo urbano, de promoción, movilización cívica y recreación, de deportes, de mercados y seguridad alimentaria, de guarderías y protección social, de desarrollo rural, de lotes con servicios básicos de calificación para el otorgamiento de preseas, de calificación y dictamen para la erección de monumentos y denominación de calles y plazas y otros lugares públicos.

Se debe señalar que existen Fundaciones Municipales conducidas por un Directorio precedido por el Alcalde o Alcaldesa, y conformado por funcionarios municipales y delegados de los colegios profesionales o especialistas, dichas Fundaciones son:

- Malecón 2000
- Siglo XXI
- Corporación para la Seguridad Ciudadana
- Fundación Aeroportuaria
- Registro Civil de Guayaquil
- Terminal Terrestre
- Transporte Masivo Metrovía

Además, cuentan con un Gerente General representante legal de dichas fundaciones y está supeditado a las decisiones del Directorio, en consecuencia, cada fundación cuenta con autonomía administrativa y financiera, sin embargo, reciben fondos municipales a excepción de la Fundación Malecón 2000 que se sustenta por autogestión.

2.3. Materiales y Métodos

La presente investigación de tipo correlacional y emplea el método descriptivo/explicativo partiendo de un análisis que busca identificar premisas particulares permitiendo así establecer conclusiones generales.

Por lo tanto, este trabajo de investigación busca analizar el impacto de las estrategias del modelo de gestión municipal implantado por la Municipalidad de Guayaquil en favor del desarrollo económico territorial.

Para lograr un resultado claro y preciso que responda a los objetivos planteados se procederá a realizar una descripción caracterizada de las variables involucradas en el desarrollo de este proyecto.

Con la finalidad de determinar el impacto del modelo de gestión municipal en el ámbito del desarrollo económico territorial urbano, el presente trabajo investiga el diseño documental obtenido lo cual permitirá justificar la relevancia del modelo implementado por el gobierno municipal en el cantón Guayaquil. En consecuencia, se establece la obtención de variables que aportan al desarrollo de la población para posteriormente ser transformadas en series de datos a partir de fuentes de información oficiales como son: La Muy Ilustre Municipalidad de Guayaquil y el Instituto Ecuatoriano de Estadísticas y Censo INEC.

Los datos a analizar corresponden a los períodos de administración municipal comprendidos entre los años 2007 – 2019. Además, las variables explicadas en este trabajo de investigación corresponden al índice de pobreza por ser considerada un factor que influye en el desarrollo, en función a las variables explicativas que corresponden a la cobertura de los servicios proporcionados por la Municipalidad hacia la población del cantón Guayaquil.

Los datos obtenidos serán analizados a partir de resultados provenientes de la aplicación de un modelo matemático de regresión lineal, lo cual permitirá determinar el aporte de la gestión municipal en los índices de desarrollo del cantón.

Adicional la aplicación del método Dephi el cual permitirá por medio de una consulta a expertos evaluar la importancia de utilizar las dimensiones e indicadores propuestos para impactar en el modelo de desarrollo económico territorial del cantón Guayaquil, dándole carácter participativo a la investigación.

Variable Dependiente:

Índice de Pobreza (POBREZA): Incluida por ser una variable que influye en la determinación del Índice de Desarrollo Humano. La misma se obtiene actualizando la línea oficial de pobreza por consumo índice de precios al consumidor (IPC) y se calcula la proporción de pobres frente al total de la población.

Las Variables Exógenas:

Inversión en Educación (SALUD): Por ser un indicador de desarrollo humano (IDH), por lo cual concluimos que el proveer acceso gratuito a la salud implica disminución de la desigualdad. El Municipio de Guayaquil, a través del programa Clínicas Móviles atienden anualmente 20160 pacientes por clínica, teniendo en la actualidad 36 clínicas móviles al servicio de la ciudadanía. Además de proporcionar atención en servicios de salud en los Clínicas de Día.

Inversión en Educación (EDUCACIÓN): Corresponde a los rubros destinados a generar educación a través de programas de capacitación dirigidos a jóvenes y adultos del cantón, llevados a cabo por medio de la Dirección de Acción Social y Educación en los Centros de Atención Municipal Integral tales como: dotación de textos para escuelas y colegios de sectores populares, implementación de programas de educación a distancia, dotación de equipos tecnológicos a los estudiantes con mejor aprovechamiento académico, fomento de los talentos naturales y desarrollo humano de los comerciantes, microempresarios y emprendedores de Guayaquil mediante capacitaciones integrales.

Inversión en Proyectos Sociales (PROYECTO_SOCIALES): Es el rubro invertido en programas de ayuda social implementados por la municipalidad en favor de la población de Guayaquil como: programas de atención a adultos mayores, proyectos que fomentan la inclusión social y laboral de discapacitados, programa de apoyo a mujeres que son víctimas de abusos físicos, psicológicos y sexuales, guarderías infantiles. Etc.

Inversión en Emprendimiento (EMPREDIMIENTO): Establece los rubros destinados a fomentar emprendimiento a través de la implementación y mantenimiento de mercados, bahías y kioscos municipales, lo cual permite que la población tenga la oportunidad de acceder a un local de venta dentro de un mercado municipal, bahía o kiosco para efectuar actividades comerciales.

Existen 46 mercados municipales en el cantón Guayaquil, los cuales sumados a las Bahías y al Terminal de Transferencia de Víveres proporcionan 16046 locales de venta de todo tipo de artículos.

El modelo contemplado en este trabajo de investigación se representa de la siguiente manera:

$$\mathbf{POBREZA = \beta_0 + \beta_1 (SALUD) + \beta_2 (EDUCACIÓN) + \beta_3 (EMPREDIMIENTO) + \beta_4 (PROYECTOS SOCIALES) + C}$$

Las pruebas realizadas al modelo son las siguientes:

- Estadística descriptiva y pruebas de error / histograma
- Verificación de la significancia del modelo
- Interpretación del coeficiente de determinación R^2
- Interpretación del estadístico de Durbin-Watson
- Matriz de correlación
- Prueba de heterocedasticidad

Las dimensiones determinadas en el método Delphi son:

- Económica
- Política
- Cultural
- Científica

Los indicadores determinados en el método Delphi son:

- Coeficiente de Gini
- Inversión en Salud
- Inversión en Educación
- Inversión en Proyectos Sociales
- Inversión en emprendimiento
- Inversión en Infraestructura
- Participación ciudadana
- Índice de desarrollo humano
- Índice de pobreza

La aplicación del método Delphi permitirá extraer información de fuentes directas mediante un instrumento de consulta en línea a 9 expertos escogidos del sector público, privado y académico, Para la secuencia metodológica se establecieron tres fases: preliminar, exploratoria y final.

El cuestionario tendrá 9 preguntas cerradas las cuales se contestarán en escala de respuesta tipo Likert con 5 categorías (Muy adecuado, Adecuado, Neutral, Poco Adecuado, No es Adecuado), estos resultados serán analizados con medidas de tendencia central para su tratamiento estadístico y una pregunta abierta que será analizada cualitativamente en lo que respecta al ajuste de las dimensiones e indicadores propuestos.

2.4. Análisis de Resultados

2.4.1. Modelo econométrico

Según lo expuesto en la metodología, el análisis de resultados del método matemático, con un modelo empírico de regresión lineal, cuya estimación por mínimos cuadrados ordinarios fue ejecutado con los datos a continuación:

Tabla 1

Variabes propuestas en el modelo.

SERIE DE TIEMPO		0% - 100%	INVERSIÓN EN DÓLARES MUNICIPIO DE GUAYAQUIL			
AÑO	MES	POBREZA	SALUD	EDUCACIÓN	PROYECTO SOCIALES	EMPRENDIMIENTO
2007	JUNIO	18,9	\$ 1.138.334,11	\$ 2.042.350,21	\$ 839.852,79	\$ 155.557,63
2007	DICIEMBRE	22,53	\$ 2.114.049,06	\$ 3.792.936,10	\$ 1.559.726,61	\$ 288.892,74
2008	JUNIO	10,96	\$ 1.951.429,90	\$ 3.501.171,79	\$ 1.439.747,64	\$ 266.670,23
2008	DICIEMBRE	13,1	\$ 2.385.080,99	\$ 4.279.209,96	\$ 1.759.691,56	\$ 325.930,28
2009	JUNIO	17,29	\$ 2.168.255,45	\$ 4.504.431,54	\$ 1.852.306,90	\$ 343.084,50
2009	DICIEMBRE	20,07	\$ 1.774.027,19	\$ 3.685.443,99	\$ 1.515.523,83	\$ 280.705,50
2010	JUNIO	21,79	\$ 2.199.560,40	\$ 4.706.825,02	\$ 1.935.534,91	\$ 358.500,00
2010	DICIEMBRE	20,08	\$ 2.688.351,60	\$ 4.706.825,02	\$ 1.935.534,91	\$ 358.500,00
2011	JUNIO	15,59	\$ 2.665.505,50	\$ 4.823.926,31	\$ 2.060.802,10	\$ 581.500,00
2011	DICIEMBRE	9,11	\$ 2.665.505,50	\$ 4.823.926,31	\$ 2.060.802,10	\$ 581.500,00
2012	JUNIO	10,04	\$ 1.789.678,04	\$ 4.150.713,71	\$ 1.400.007,50	\$ 1.006.494,11
2012	DICIEMBRE	7,21	\$ 4.175.915,42	\$ 9.684.998,66	\$ 3.266.684,17	\$ 2.348.486,27
2013	JUNIO	13,75	\$ 2.714.920,26	\$ 5.740.506,84	\$ 1.767.745,87	\$ 1.200.000,00
2013	DICIEMBRE	16,66	\$ 4.072.380,40	\$ 8.610.760,27	\$ 2.651.618,80	\$ 1.800.000,00
2014	JUNIO	12,6	\$ 3.540.028,75	\$ 6.001.646,83	\$ 2.044.280,46	\$ 1.282.500,00
2014	DICIEMBRE	12,71	\$ 4.326.701,80	\$ 7.335.346,13	\$ 2.498.565,01	\$ 1.567.500,00
2015	JUNIO	9,74	\$ 3.387.269,25	\$ 1.009.543,37	\$ 2.776.566,23	\$ 537.621,57
2015	DICIEMBRE	11,72	\$ 4.139.995,74	\$ 1.233.886,35	\$ 3.393.580,94	\$ 657.093,03
2016	JUNIO	8,53	\$ 3.349.170,32	\$ 5.635.828,16	\$ 5.049.683,45	\$ 627.225,17
2016	DICIEMBRE	12,48	\$ 3.349.170,32	\$ 5.635.828,16	\$ 5.049.683,45	\$ 627.225,17
2017	JUNIO	10,5	\$ 3.348.889,32	\$ 5.482.849,13	\$ 4.311.795,88	\$ 658.586,43
2017	DICIEMBRE	9,6	\$ 3.348.889,32	\$ 5.482.849,13	\$ 4.311.795,88	\$ 658.586,43
2018	JUNIO	14,06	\$ 3.652.632,73	\$ 5.707.737,03	\$ 5.350.880,66	\$ 531.679,18
2018	DICIEMBRE	9,89	\$ 2.988.517,69	\$ 4.669.966,66	\$ 4.377.993,26	\$ 435.010,23
2019	JUNIO	8,42	\$ 4.852.884,70	\$ 5.977.727,02	\$ 4.882.816,90	\$ 507.511,94

Los datos expuestos fueron extraídos de páginas oficiales, en el caso del índice de pobreza (POBREZA) en el INEC y los valores invertidos de salud (SALUD), educación (EDUCACIÓN), proyectos sociales (PROYECTO_SOCIALES) y emprendimiento (EMPRENDIMIENTO) en el Municipio de Guayaquil.

Tabla 2

Unidad de medida de variables dependientes y explicativas.

Variables	Unidades
Índice de Pobreza	Se obtiene actualizando la línea oficial de pobreza por consumo (IPC) y se calcula la proporción de pobres frente al total de la población.
Salud	Inversión Municipal medido en dólares (\$US)
Educación	Inversión Municipal medido en dólares (\$US)

Proyectos Sociales	Inversión Municipal medido en dólares (\$US)
---------------------------	--

Emprendimiento	Inversión Municipal medido en dólares (\$US)
-----------------------	--

Fuente: Elaborado por los autores.

El modelo se representa de la siguiente manera:

$$POBREZA = \beta_0 + \beta_1 (SALUD) + \beta_2 (EDUCACIÓN) + \beta_3 (EMPREDIMIENTO) + \beta_4 (PROYECTOS SOCIALES) + C$$

El índice de pobreza (POBREZA) como variable dependiente y las inversiones en salud (SALUD), educación (EDUCACIÓN), emprendimiento (EMPREDIMIENTO) y proyectos sociales (PROYECTO_SOCIALES) como variables exógenas.

Una vez determinado el modelo funcional (Modelo Lineal), se procede a ejecutar las pruebas de error, el histograma y la estadística descriptiva correspondiente, con la finalidad de confirmar si las series tienen una distribución normal.

En el gráfico histograma se puede observar que el error sigue una distribución normal, además se observa una curva de tipo leptocúrtica es decir presenta un elevado grado de concentración alrededor de los valores centrales de la variable, en consecuencia, se observa kurtosis con un valor de 2.356326.

Existe una alta probabilidad 73.91% de no rechazar la hipótesis nula de normalidad, es decir el error sigue una distribución normal.

El coeficiente de asimetría (Skewness= -0.203813) tiende a 0, esto nos da indicios de normalidad.

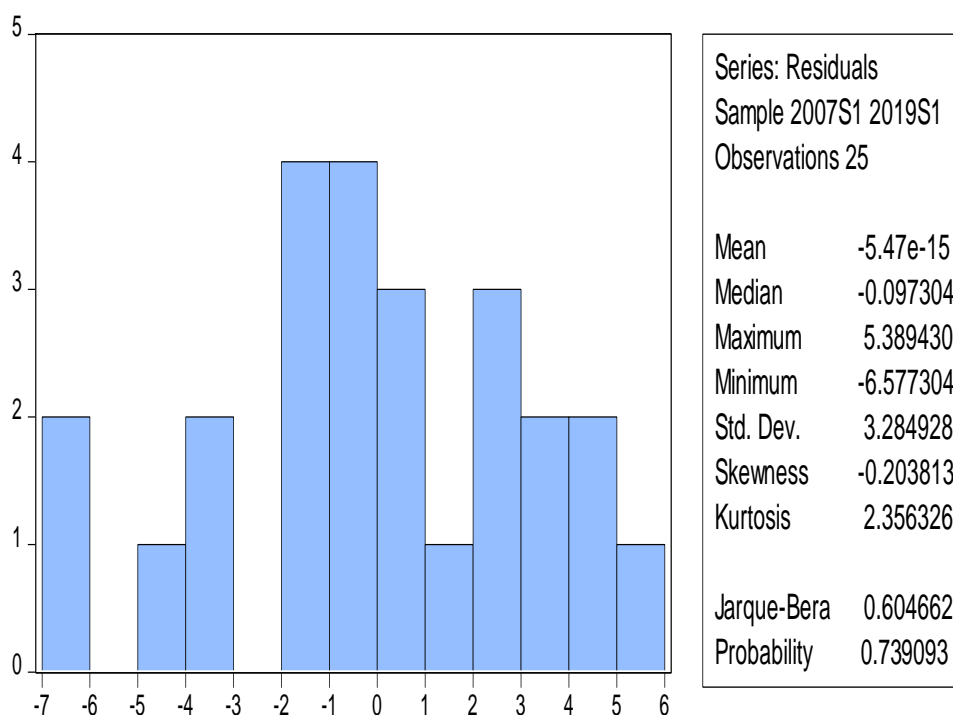


Figura 10. Histograma de los datos.

El JB (Jarque-Bera= 0.604662) con un valor menor a 5.99, por lo que no se rechaza la hipótesis nula, es decir tiene la asimetría y la kurtosis nos da más pistas de que el error sigue una distribución normal.

La regresión utilizada es la de mínimos cuadrados parciales como un método estadístico que tiene relacionado con la regresión de componentes principales, mediante la proyección de las variables de predicción y las variables observables a un nuevo espacio.

Tabla 3

Coefficientes del modelo.

Dependent Variable: POBREZA

Method: Least Squares

Date: 10/04/19 Time: 20:24

Sample: 2007S1 2019S1

Included observations: 25

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
SALUD	4.29E-07	1.54E-06	0.279309	0.7829
EDUCACION	1.11E-06	6.34E-07	1.756356	0.0943
EMPRESARIADO	-5.94E-06	2.76E-06	-2.149104	0.0440
PROYECTO_SOCIAL				
ES	-2.20E-06	9.10E-07	-2.413143	0.0255
C	17.15219	3.046356	5.630396	0.0000
R-squared	0.460382	Mean dependent var		13.49320
Adjusted R-squared	0.352458	S.D. dependent var		4.471802
S.E. of regression	3.598459	Akaike info criterion		5.575745
Sum squared resid	258.9781	Schwarz criterion		5.819520
Log likelihood	-64.69681	Hannan-Quinn criter.		5.643358
F-statistic	4.265809	Durbin-Watson stat		1.649799
Prob(F-statistic)	0.011731			

Los coeficientes representan la elasticidad del índice de pobreza del cantón Guayaquil, los mismos dieron los siguientes resultados:

- Si el presupuesto invertido para generar emprendimiento aumenta en US\$ 1 millón de dólares, el índice de pobreza disminuirá en -5.94 puntos, así también el valor Prob. de 4.40% indica que se rechaza la hipótesis nula, es decir la variable no es significativa al modelo.
- Si el presupuesto invertido en educación aumenta en US\$ 1 millón de dólares el índice de pobreza aumentará en 1,11 puntos, así también el

valor Prob. de 9.43% indica que no rechaza la hipótesis nula, es decir la variable exógena propuesta explica el modelo.

- Si el presupuesto invertido en salud aumenta en US\$ 1 millón de dólares el índice de pobreza aumentará en 0,429 puntos, así también el valor Prob. de 78.29% indica que no rechaza la hipótesis nula, es decir la variable exógena propuesta explica el modelo.
- Si el presupuesto invertido para generar proyectos sociales aumenta en US\$ 1 millón de dólares, el índice de pobreza disminuirá en -2.20 puntos, así también el valor Prob. de 2.55% indica que se rechaza la hipótesis nula, es decir la variable no es significativa al modelo.

El coeficiente de determinación indica que el 46% de la variabilidad del índice de pobreza es explicado por el modelo de regresión propuesto en el presente trabajo de investigación.

El coeficiente del modelo fue 1.649799, el estadístico de Durbin-Watson con valores de 2 o cercanos a este, indica que no hay autocorrelación en el modelo propuesto.

Tabla 4

Test de Breusch-Godfrey

F-statistic	1.050793	Prob. F(2,18)	0.3702
Obs*R-squared	2.613706	Prob. Chi-Square(2)	0.2707

La prueba BG indica que por tener una probabilidad de superior al 5%, es decir del 27% no se rechaza la hipótesis nula de incorrelación, por lo tanto el modelo no presenta autocorrelación.

Tabla 5.

Tabla de correlación.

VARIABLES	POBREZA	SALUD	EDUCACION	EMPRENDIMIENTO	PROYECTO_SOCIALES
POBREZA	1	0.5271834580784048	0.2096785142262371	0.3495747121293728	0.5312294226063921
SALUD	0.5271834580784048	1	0.5086473890031237	0.5638600534263121	0.6806591321801754
EDUCACION	0.2096785142262371	0.5086473890031237	1	0.7560881716008471	0.2969151799098398
EMPRENDIMIENTO	0.3495747121293728	0.5638600534263121	0.7560881716008471	1	0.08069433761778116
PROYECTO_SOCIALES	0.5312294226063921	0.6806591321801754	0.2969151799098398	0.08069433761778116	1

Este análisis factorial de matriz de correlación se utilizó con la finalidad de observar las series numéricas observando que el modelo cuenta con una variable dependiente (POBREZA) y las cuatro variables independientes o exógenas (SALUD, EDUCACIÓN, EMPRENDIMIENTO, PROYECTO_SOCIALES).

Esta tabla de doble entrada muestra una lista multi-variable horizontalmente y verticalmente (igual lista) y con el correspondiente coeficiente de correlación llamado, la misma se expresa con un número que va desde 0 a 1.

La matriz de correlación muestra la correlación entre cada pareja de variables y todas a la vez, para este estudio es necesario observar la relación que tienen las variables exógenas con la dependiente.

En los coeficientes resultantes de la matriz de correlación se puede observar que la correlación entre la variable dependiente (POBREZA) y las variables independientes o exógenas (SALUD, EDUCACIÓN, EMPRENDIMIENTO, PROYECTO_SOCIALES) no existe correlación fuerte entre estas, es decir el modelo carece de multicolinealidad.

Tabla 6.

Test White de Heterocedasticidad.

F-statistic	0.328816	Prob. F(14,10)	0.9715
Obs*R-squared	7.880720	Prob. Chi-Square(14)	0.8954
Scaled explained SS	3.420424	Prob. Chi-Square(14)	0.9981

Se observa una probabilidad significativa (mayor a 5%) de 89.54% no rechaza la hipótesis nula, por lo que la varianza es constante y homocedástica.

2.4.2. Método Delphi

El instrumento que se somete a validación por el panel de expertos es un sistema constituido por 9 indicadores, distribuidos en cuatro dimensiones para el desarrollo propuestas por (Boisier, 2005) la Económica, la Política, la Cultural, y la Científica, además se evalúa la importancia de utilizar los indicadores propuestos para medir el desarrollo económico territorial del cantón Guayaquil. La validación se realizó mediante el método Delphi de consulta a expertos, esto le dio un carácter participativo al proceso. Para la secuencia metodológica se establecieron tres fases: preliminar, exploratoria y final.

En la primera fase se conformó el grupo de expertos a partir de su nivel de conocimiento y competencia del tema propuesto. Los mismos que forman parte de empresas del sector público y privado, además de contar con expertos de la academia y empresarios.

En la segunda fase se realizó el primer cuestionario y el mismo fue entregado a los expertos por medio virtual (correo electrónico), el mismo incluía introducción del tema de investigado, una explicación del objetivo y método de investigación, esto con las instrucciones para completar el cuestionario.

El cuestionario consta de una escala de respuesta tipo Likert con 5 categorías (Muy adecuado, Adecuado, Neutral, Poco Adecuado, No es Adecuado) y como plazo máximo dado para responder fue de 3 días, adicional se asignó un número a cada experto con el objetivo de mantener el anonimato. Las preguntas

cerradas respondían acerca de las dimensiones e indicadores importantes, pertinentes y precisos para lograr un modelo de desarrollo económico territorial, mientras la pregunta abierta daba la oportunidad de incluir alguna dimensión o indicador relevante.

Los resultados de la primera ronda de respuestas, fueron analizadas cuantitativamente con medidas de tendencia central para su tratamiento estadístico. Asimismo, para la pregunta abierta se realizó un análisis cualitativo de los indicadores propuestos por los expertos, estos fueron tabulados tomando en cuenta sus sugerencias

En lo que respecta la segunda ronda de respuestas consistió en responder un nuevo cuestionario sobre los indicadores que impactan en el desarrollo económico territorial del cantón Guayaquil, incrementado con las sugerencias y los resultados de la primera ronda de respuestas que facilitaron los expertos.

En la última fase se solicita la valoración por parte de los expertos en cuanto a la importancia de utilizar las dimensiones e indicadores propuestos para impactar el desarrollo económico territorial del cantón Guayaquil, se sintetiza los resultados validando todo el proceso con una consulta interactiva.

La consulta se realizó a 9 expertos, los cuales obtuvieron en los resultados del coeficiente de competencia 78% (Alto) y 22% (Medio), para analizar la problemática planteada en este trabajo de investigación.

Tabla 7

Fuente de Argumentación.

No.	FUENTE DE ARGUMENTACIÓN	Alto	Medio	Bajo
1	Análisis teóricos realizados por usted	0,3	0,2	0,1
2	Su experiencia obtenida	0,5	0,4	0,2
3	Trabajos de autores nacionales	0,05	0,05	0,05
4	Trabajos de autores extranjeros	0,05	0,05	0,05
5	Su conocimiento del estado del problema en el extranjero	0,05	0,05	0,05
6	Su intuición	0,05	0,05	0,05

La determinación del coeficiente de competencia se realiza con la siguiente fórmula:

$$K = 0,5 (Kc + Ka)$$

Dónde:

- K: Coeficiente de Competencia
- Kc: Coeficiente de Conocimiento
- Ka: Coeficiente de Argumentación

Para determinar el Coeficiente de Conocimiento se realiza de la siguiente forma:

$$Kc = n(0,1)$$

Dónde:

- Kc: Coeficiente de Conocimiento
- n: Rango seleccionado por experto

Finalmente, para determinar el Coeficiente de Argumentación se realiza con la formulación:

$$Ka = a ni = (n1 + n2 + n3 + n4 + n5 + n6)$$

Dónde:

- Ka: Coeficiente de Argumentación
- ni : Correspondiente a la fuente de argumentación (Del No. 1 a 6)

Tabla 8

Resultados del procedimiento para la determinación del coeficiente de competencia del experto.

Experto	Kc	Ka	K	Validación
1	0,9	0,9	0,9	Alto
2	0,8	0,75	0,775	Medio
3	0,9	0,8	0,85	Alto
4	0,8	1	0,9	Alto
5	0,9	0,8	0,85	Alto
6	0,8	0,9	0,85	Alto
7	1	1	1	Alto
8	0,8	0,9	0,85	Alto
9	0,8	0,7	0,75	Medio

En lo que respecta la caracterización de los expertos participan en la consulta docentes universitarios, ejecutivos y empresarios de experiencia en el sector público y/o privado con experiencia mayor a 5 años desempeñando sus cargos.

Tabla 9

Caracterización de los expertos participantes en la consulta de investigación.

No.	Título Profesional	Cargo que Desempeña	Tipo de Institución	Años de Experiencia
1	Máster	Docente Universitario	Privada	20
2	Economista	Secretario Ejecutivo	Pública	15
3	Máster	Docente Universitario	Pública	30
4	Máster	Director General	Privada	10
5	Máster	Director Financiero	Pública	5
6	Economista	Empresario	Privada	25
7	Doctor	Gerente de Proyecto	Privada	8
8	Máster	Director de Planificación	Pública	9
9	Máster	Coordinador	Pública	6

Se validan por los expertos las 4 dimensiones y 9 indicadores propuestos, si los mismos tienen un impacto en el desarrollo económico territorial, a continuación, se puede apreciar las dimensiones propuestas que fueron calificadas 89% entre muy adecuadas y adecuadas por los expertos.

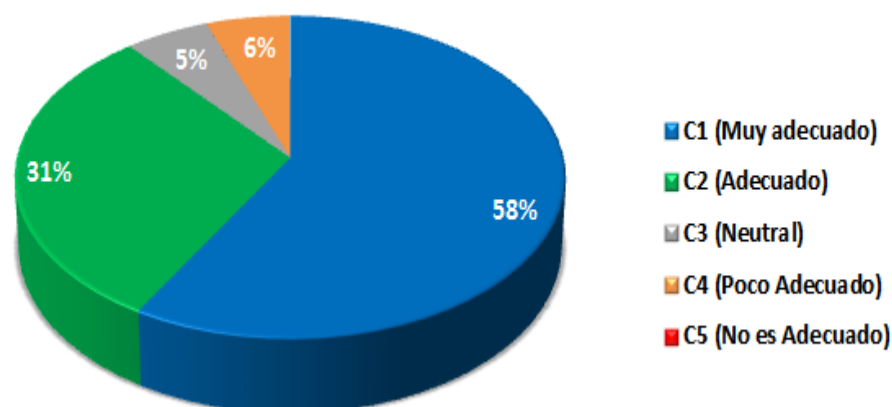


Figura 11. Valoración de las dimensiones.

Tabla 10

Resultados del método de expertos para la valoración de las dimensiones con impacto sobre el desarrollo económico territorial.

DIMENSIONES	TOTAL					F. ACUMULADA					F. RELATIVA				
	C1	C2	C3	C4	C5	TOTAL	C1	C2	C3	C4	C5	C1	C2	C3	C4
D-1	9	0	0	0	0	9	9	9	9	9	9	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000
D-2	5	3	0	1	0	9	5	8	8	9	9	0,5556	0,8889	0,8889	1,0000
D-3	4	4	1	0	0	9	4	8	9	9	9	0,4444	0,8889	1,0000	1,0000
D-4	3	4	1	1	0	9	3	7	8	9	9	0,3333	0,7778	0,8889	1,0000

Nota: Escala Likert: C1(Muy adecuado), C2 (Adecuado), C3(Neutral), C4(Poco Adecuado), C5(No es adecuado). Dimensiones: D1(Económica), D2(Política), D3(Cultural), D4(Científica).

En el gráfico 11 se observa los porcentajes de valoración de cada uno de los indicadores entre la escala Muy adecuado y adecuado.

Los expertos plantearon un grupo de consideraciones de orden cualitativo dando respuesta a la pregunta abierta. Las mismas fueron analizadas con el fin de complementar las dimensiones e indicadores de impacto en el desarrollo económico territorial.

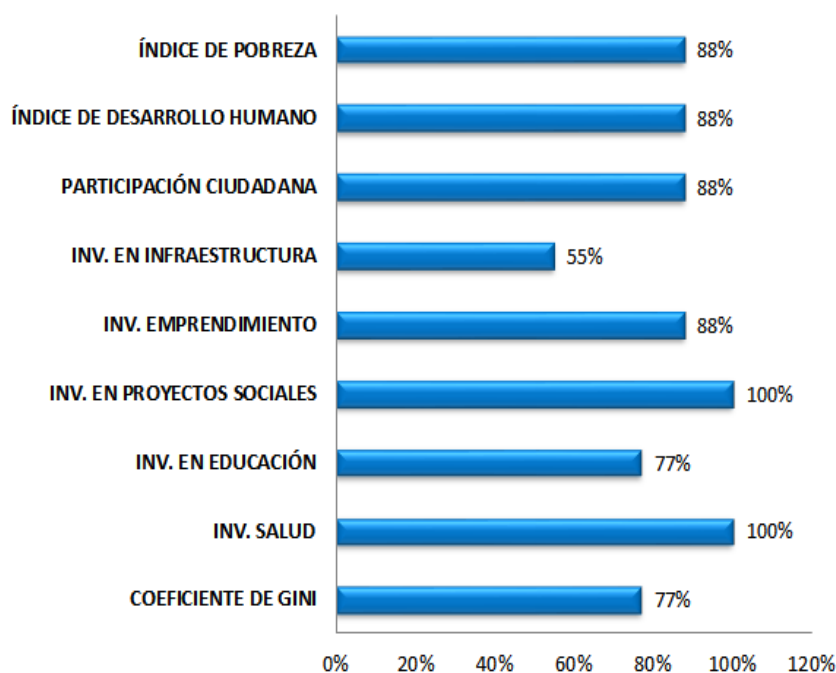


Figura 12. Valoración de los indicadores.

De ahí propusieron la inclusión de una nueva dimensión:

- Ambiental

En cuanto a los indicadores la propuesta fue:

- Índice de Sustentabilidad Ambiental
- Inversión en Energías Renovables
- Inversión en Telecomunicaciones

Posterior a esta ronda, se presentaron los resultados tabulados de forma estadística y las propuestas realizadas por los expertos, al repetir la metodología del cuestionario como la pregunta abierta se mantuvieron los criterios en 100% de los expertos que valoraron las dimensiones e indicadores de impacto en el desarrollo económico territorial.

Por medio del consenso en relación a la validez del sistema de dimensiones e indicadores con la finalidad de que estos tengan un impacto en el desarrollo económico territorial del cantón Guayaquil, por medio de la aplicación del método Delphi se establece 5 dimensiones y 12 indicadores.

Para concluir el proceso de validación mediante el método Delphi, la consulta a expertos finaliza en un consenso del 100% acerca de la importancia de utilizar las dimensiones e indicadores propuestos para impactar el desarrollo económico territorial del cantón Guayaquil.

2.5. Propuesta

La propuesta para este trabajo de investigación es pasar de un modelo desarrollista de regeneración urbana con características basadas en la modernización de infraestructuras, regeneración y recuperación de centros urbanos, destinando más del 80% del presupuesto en infraestructura urbana, cuyo énfasis está en la apuesta al emprendimiento como estrategia de desarrollo, se propone transitar hacia un modelo de desarrollo territorial urbano más inteligente, sostenible y socialmente incluyente.

En consecuencia, aplicar estrategias de desarrollo urbano integrales con visión global y detallada del cantón, dentro de una perspectiva territorial, promoviendo en consonancia las dimensiones de la sostenibilidad en sinergia con los actores territoriales.

De esta manera la propuesta va direccionada a los siguientes ejes:

- Económico Productivo
- Político Administrativo
- Social Cultural
- Ambiental
- Científico Tecnológico

Dimensiones las cuales incluye Boiser (2005) como necesarias para el desarrollo endógeno, sumada a la dimensión ambiental extraída de las opiniones de expertos en el método Delphi utilizado en esta investigación.

Eje Económico Productivo

- Desarrollo de competitividad
- Diversificación en la producción
- Apuesta por mayor apoyo a las Pymes
- Generación de empleo productivo
- Impuestos, permisos y tasas

Para esto es necesario destinar mayor inversión en capacitación, contar con un programa de inserción laboral, utilizar instrumentos de fomento productivo como el apoyo a la coordinación de actores y a la postulación con el respectivo diagnóstico sectorial, estímulo a capacidades productivas con disponibilidad de recursos o adquisición de bienes de capital que aporten a la productividad, fomento a la innovación, calificación para el empleo y redes en coordinación público privada.

Además, la apropiación y reinversión local de los excedentes con la finalidad de diversificar la economía del cantón Guayaquil, asignando a la vez una base permanente y sustentable a largo plazo. La importancia de endogeneizar el crecimiento de la ciudad debe desarrollarse en una estrategia a largo plazo.

Otro punto a destacar para el incremento o atracción de inversiones esta por el manejo de la autonomía fiscal, este es uno de los principales inconvenientes de las nuevas inversiones, donde es necesario simplificar la cantidad de impuestos, tasas y permisos cobrados a nuevos negocios, con la finalidad transparencia y eficiencia en este tipo de trámites.

Eje Político Administrativo

- Gobernanza
- Planificación cantonal urbana
- Inversión municipal
- Planificación comunal
- Información y comunicación a la ciudadanía
- Prestación de servicios

Este eje se relaciona con procesos de sinergia de actores y agentes territoriales, con la finalidad de lograr metas definidas colectivamente, en una técnica desde abajo hacia arriba, además de la coordinación es necesaria diseño de programas

de desarrollo con el respectivo control ciudadano con la finalidad de empoderarlos a sentirse parte del proceso de transformación territorial, para esto es necesario la creación de una institución de planificación local.

La capacidad local para tomar las decisiones de ser creciente y relevante con opción para elegir entre diferentes opciones e instrumentos utilizados para el desarrollo, a su vez en trabajar para promover las relaciones entre los agentes territoriales y sus formas de organización con la finalidad de generar procesos de cambio desde dentro.

Eje Social Cultural

- Desarrollo de la ciudadanía
- Empoderamiento
- Participación ciudadana
- Identidad cultural territorial
- Control ciudadano
- Autonomía

El objetivo del gobierno local debe estar en el mejoramiento de los indicadores sociales como disminución de la pobreza, incremento de la escolaridad, disminución de las desigualdades, con la finalidad de incrementar el desarrollo de sus ciudadanos, sumado a esto la creación de programas de participación ciudadana, programa de fortalecimiento de la identidad cultural, asimismo promover la cultura con programas de difusión de esta, fomentar el desarrollo comunitario esto funcionará como matriz generadora de la identidad socio territorial.

Fomentar un planteamiento en el proceder de los actores territoriales, que integre las diferentes políticas sectoriales, con un compromiso del municipio del cual puede facilitarse con la promesa de recursos adicionales.

La adopción modelos sin tomar en cuenta los orígenes territoriales tiene como consecuencia la pérdida de identidad, la cultura tiene elementos materiales pero su base radica en la historia y tradiciones, este debe considerarse un activo muy importante no solo por el aporte a la identidad del cantón, sino que es revelada al exterior como características particulares del territorio.

Eje Ambiental

- Ordenamiento y planificación territorial local
- Gestión ambiental
- Desarrollo sustentable
- Transporte
- Desechos industriales y domiciliarios
- Incentivo para la construcción de nueva infraestructura local
- Equipamiento comunitario

Los recursos naturales del territorio deben ser protegidos en base a nuevos permisos destinados proyectos sustentables, la conservación de patrimonios del territorio no a la destrucción y modernización de estos, programas de capacitación y educación ambiental, nuevo sistema de manejo de desechos industriales y domiciliarios.

La nueva infraestructura de crecimiento de la ciudad debe estar dirigida a proyectos habitacionales de propiedades horizontales, en oposición a utilizar ciudades satélites con objetivo habitacional, en perjuicio de las emisiones de combustibles fósiles por los largos trayectos de movilización.

Por otra parte, el mejoramiento de transporte público con la finalidad de disminuir el impacto ambiental y la congestión vehicular en el cantón. La iniciativa debe constar con un proyecto de gestión ambiental y debe contar con seguimiento de los resultados y estudios permanentes de impacto ambiental.

Eje Científico Tecnológico

- Generación de impulsos tecnológicos
- Nuevas estructuras y cadenas de valor
- Promover el uso de tecnologías
- Impulsar el uso de Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC)
- Inversión en capital humano

La generación de impulsos tecnológicos en un territorio en este caso el cantón Guayaquil, debe ser capaz de generar propia iniciativa tecnológica de cambio y en consecuencia provocar modificaciones en el sistema productivo.

Esto como externalidad traerá la creación de nuevas estructuras y cadenas de valor, de ahí la importancia de promover uso de tecnologías y acceso a estas con finalidad de aumentar eficiencia en los procesos de producción.

Impulsar el uso de Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC), tiene como finalidad evolucionar al modelo de Ciudad Inteligente, comprendiendo que no solo se trata de uso de tecnologías sino del mejoramiento de las condiciones de vida de las personas en el territorio.

Para concluir el uso de la ciencia y tecnología debe estar acompañado de un capital humano preparado para el cambio, es decir el incentivo de programas de capacitación adicional a una alianza entre gobierno local y la academia facilitaría la adopción de nuevas tecnologías por parte de la ciudadanía.

Finalmente, esta dimensión radica en la necesidad cambiar el modelo basado en inversión de infraestructura, el cual lleva a profundizar las desigualdades sociales y formas de injusticia espacial, por destinar mayor cantidad de recursos para migrar a un modelo de ciudad inteligente que permita desarrollarnos como ciudad mejorando la calidad de vida.

2.6. Conclusiones

Como conclusiones de este trabajo de investigación es que se considera decisivo para el desarrollo sostenible y duradero en el territorio son los factores estructurales, donde intervienen la capacidad empresarial y de organización, la cualificación e instrucción del talento humano, los recursos medioambientales y el funcionamiento eficiente de las instituciones.

Si bien es cierto el modelo desarrollista de regeneración urbana se utilizó para modernización de infraestructuras, regeneración y recuperación de los centros urbanos, además de apostar a la descentralización en la administración pública y las concesiones dejan insuficiencias en temas de inclusión social y desarrollo territorial.

Por otra parte, la Municipalidad de Guayaquil al contar con descentralización administrativa, fiscal y política, tiene la opción de utilizarla como estrategia de desarrollo territorial, superando la concepción clásica de observar un territorio homogéneo con indicadores de crecimiento.

La sinergia entre los agentes locales sean estos gobiernos municipales, empresa privada, inversionistas, bancos, consultoras, universidades, gremios de trabajadores, etc., se considera fundamental al fomento económico territorial, donde efectivamente cuentan con el respaldo del gobierno central, esto complementa la sinergia, siendo un factor primordial hacia el alcance de incrementar la productividad local.

El alcance entonces por la consecución de un modelo, más inteligente, sostenible y socialmente incluyente, de aquí la importancia de aplicar estrategias de desarrollo urbano integrales con visión global y detallada de la ciudad.

En lo que respecta el método de investigación con la ejecución de un método matemático y modelando de forma empírica una regresión lineal, cuya estimación por mínimos cuadrados ordinarios, utilizando las variables como índice de pobreza, inversión en salud, inversión en educación, inversión en proyectos sociales e inversión en emprendimiento mostró efectos generados por la administración municipal.

Los coeficientes que presentaron elasticidad del índice de pobreza del cantón Guayaquil con las variables educación y salud no mostraron concordancia con la teoría económica pese a su significancia en el modelo, no se observó afectación en la disminución del índice de pobreza, por lo tanto no se confirma la hipótesis planteada.

En los coeficientes resultantes de la matriz de correlación se puede observar que la correlación entre la variable dependiente (POBREZA) y las variables independientes o exógenas (SALUD, EDUCACIÓN, EMPRENDIMIENTO, PROYECTO_SOCIALES) no existe correlación fuerte entre estas, es decir el modelo carece de multicolinealidad.

Le método cualitativo utilizando la técnica Delphi permitió extraer información de fuentes directas las cuales realizaron aportes plasmados en la propuesta. Dentro de los principales hallazgos esta la introducción de la dimensión ambiental necesaria para el desarrollo, mientras las dimensiones propuestas que fueron calificadas 89% entre muy adecuadas y adecuadas por los expertos.

Tanto la valoración de las dimensiones como de los indicadores y la pregunta abierta se mantuvieron los criterios 100% de los expertos.

Finalmente, la propuesta va direccionada a los ejes: económico-productivo, político-administrativo, social-cultural, ambiental, científico-tecnológico, con alternativas a fortalecer cada una de estas dimensiones.

2.7. Recomendaciones

Se Las recomendaciones están destinadas a fortalecer los siguientes ejes:

- Económico Productivo
- Político Administrativo
- Social Cultural
- Ambiental
- Científico Tecnológico

Para esto es necesario destinar mayor inversión en capacitación, contar con un programa de inserción laboral, utilizar instrumentos de fomento productivo como el apoyo a la coordinación de actores y a la postulación con el respectivo diagnóstico sectorial.

Necesaria la sinergia de actores y agentes territoriales, con la finalidad de lograr metas definidas colectivamente, en una técnica desde abajo hacia arriba.

Fomentar un planteamiento en el proceder de los actores territoriales, que integre las diferentes políticas sectoriales, con un compromiso del municipio del cual puede facilitarse con la promesa de recursos adicionales.

La iniciativa ambiental debe constar con un proyecto de gestión y debe contar con seguimiento de los resultados y estudios permanentes de impacto ambiental.

La generación de impulsos tecnológicos en un territorio en este caso el cantón Guayaquil, debe ser capaz de generar propia iniciativa tecnológica de cambio y en consecuencia provocar modificaciones en el sistema productivo.

Finalmente, continuar con los estudios con variables locales que muestran diferentes realidades con la finalidad de generar nuevas propuestas necesarias para el desarrollo económico territorial.

2.8. Referencias Bibliográficas

- Alburquerque, F. (2004). El Enfoque del Desarrollo Económico Local. Organización Internacional del Trabajo, 84.
- Aray, H. (2018). Efectos de la descentralización sobre la acumulación de infraestructura pública: el caso de España. *El trimestre económico*, 85(340), 859-884.
- Argudo-García, A., Armas-Ortega, Y., Guillén-Alvarado, K., & Vergara-Romero, A. (2021). Una Revisión del Acoso Laboral y Estrategias de Prevención en las Organizaciones. En IX Congreso Internacional “Tecnología, Universidad y Sociedad”. Samborondón, Ecuador.
- Arocena, J., & Marsiglia, J. (2018). La escena territorial del desarrollo: actores, relatos y políticas. Taurus.
- Asamblea Nacional Constituyente. (20 de Octubre de 2008). Constitución de la República del Ecuador. Constitución de la República del Ecuador. Montecristi, Manabí, Ecuador: Registro Oficial 449.
- Asamblea Nacional del Ecuador. (19 de Octubre de 2010). Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización. Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización. Quito, Pichincha, Ecuador: Registro Oficial S. 303.
- Boisier, S. (1999). En S. Boisier, *Desarrollo (Local): ¿De qué estamos hablando?* (pág. 28). Santiago de Chile.
- Boisier, S. (2005). ¿ Hay espacio para el desarrollo local en la globalización? *Revista de la CEPAL*.
- Boisier, S. (2016). Sociedad del conocimiento, conocimiento social y gestión territorial. *Interações (Campo Grande)*, 2(3).
- CEPAL N. ILPES. (2015). *Panorama del desarrollo territorial en América Latina y el Caribe, 2015*. Santiago: Naciones Unidas.
- CEPAL, N. ILPES. (2017). *Panorama del desarrollo territorial en América Latina y el Caribe, 2017*. Santiago: Naciones Unidas.
- Cintel. (2012). *Ciudades Inteligentes: oportunidades para generar soluciones*.

- Consejo Nacional de Competencias. (s.f.). Consejo Nacional de Competencias. Recuperado el 21 de 08 de 2019, de www.competencias.gob.ec
- Cuadrado-Rodríguez, G., Gutiérrez-Alarcón, C., Ibañez-Fernández, A., & Vergara-Romero, A. (2021). Desafíos de la Planeación Estratégica frente a Crisis Financiera de un Centro de Diálisis. En Vergara-Romero, A. (Comp.). PYMES, Gestión Empresarial y Sostenibilidad: Estrategias en diversos Sectores. Universidad Ecotec.
- Dasí, J. (2008). Dasí, J. F. (2008). Gobernanza territorial para el desarrollo sostenible: estado de la cuestión y agenda. BAGE, 46.
- González Catalán, S. (2015). Panorama del desarrollo territorial en América Latina y el Caribe. Memoria del primer Encuentro de Expertos Gubernamentales en Políticas de Desarrollo Territorial en América Latina y el Caribe, 3950. p. 93-97.
- Hanclova, J., Márquez-Sánchez, F., & Vergara-Romero, A. (2021). La Política Pública en el Desarrollo Territorial hacia una Descentralización y Autonomía del Territorio. En Vergara-Romero, A. (Comp.). Políticas Públicas para el Desarrollo Local Sostenible. Universidad Ecotec.
- INEC. (s.f.). INEC Censo de Población y Vivienda 2010. Recuperado el 30 de 09 de 2019, de <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/institucional/home/>
- Letelier, L., & Ormeño, H. (2018). El mapa de la descentralización fiscal en Chile. Economía Chile, 4.
- Levi, M. W. (2015). El valor estratégico de la gestión pública. Trece textos para comprenderla. Buenos Aires: CAF.
- Martínez-Valero, D., Gutiérrez-Alarcón, C., Modrznski, P., & Vergara-Romero, A. (2021). Protocolo de Sucesión para la Sostenibilidad de una Empresa Familiar del Sector Alimentario. En Vergara-Romero, A. (Comp.). La Gestión Empresarial Sostenible en la Rentabilidad Financiera y de Capital. Universidad Ecotec.
- Méndez, R. (2016). Innovación y redes de cooperación para el desarrollo local. Interações (Campo Grande), 2(3).

- Mendieta-Cepeda, E., Armas-Ortega, Y., Gutiérrez-Alarcón, C., & Vergara-Romero, A. (2021). Uso de Plataformas Web educativas y Herramientas Informáticas como soporte Didáctico en los procesos de Enseñanza. En IX Congreso Internacional “Tecnología, Universidad y Sociedad”. Samborondón, Ecuador.
- Mourello, Á., & Di Nanni, R. (2011). Modelos de Gestión de la Regeneración Urbana. Madrid: Sepes.
- Muy Ilustre Municipalidad de Guayaquil. (2010). Reglamento Orgánico Funcional. Quito: Registro Oficial N° 204.
- Muy Ilustre Municipalidad de Guayaquil. (s.f.). Alcaldía de Guayaquil. Obtenido de <https://guayaquil.gob.ec/comisiones>
- Pozo-Estupiñan, C., Sorhegui-Ortega, R., Márquez-Sánchez, F., & Vergara-Romero, A. (2021). Pensamiento Económico: Sostenibilidad y Economía Agraria. En IX Congreso Internacional “Tecnología, Universidad y Sociedad”. Samborondón, Ecuador.
- Ramirez, J., Bedoya, J., & Díaz, Y. (2016). Geografía económica, descentralización y pobreza multidimensional en Colombia. Fedesarrollo, 109.
- Sed’a, P., Sorhegui-Ortega, R., Márquez-Sánchez, F., & Vergara-Romero, A. (2021). Estudio del Impacto de la Ayuda Humanitaria en crisis sanitaria por COVID-19. En Vergara-Romero, A. (Comp.). Políticas Públicas para el Desarrollo Local Sostenible. Universidad Ecotec.
- Superintendencia de Compañías. (s.f.). Superintendencia de Compañías Panorama de la Inversión Empresarial en el Ecuador. Recuperado el 2019 de 09 de 30, de <https://investigacionyestudios.supercias.gob.ec/wp-content/uploads/2018/04/Estudio-Sectorial-Inversi%C3%B3n-Empresarial-2013-2017.pdf>
- Vázquez Barquero, A. (2009). Desarrollo local, una estrategia para tiempos de crisis. Revista Apuntes del CENES, 117-132.
- Vázquez Barquero, A. (2000). Desarrollo económico local y descentralización: aproximación a un marco conceptual. Cepal, 51.

- Vázquez Barquero, A. (2005). *Las nuevas fuerzas del desarrollo*. Barcelona: Antoni Bosch Editor.
- Vergara-Romero, A. (2011). *Análisis de las carteras de créditos orientados a la Microempresa de los Bancos Privados del Ecuador 2009-2010*. (Tesis de Licenciatura). Repositorio Universidad de Guayaquil. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3849102>
- Vergara-Romero, A. (2014). *Valoración de Empresas: Caso ESNOBIS S. A.* (Tesis de Licenciatura). Repositorio UEES. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3849117>
- Vergara-Romero, A. (2021). *La Economía creativa en el Territorio*. Universidad Ecotec. <https://doi.org/10.21855/librosecotec.43>
- Vergara-Romero, A. (2021). *PYMES, Gestión Empresarial y Sostenibilidad: Estrategias en diversos Sectores*.
- Vergara-Romero, A., Márquez Sánchez, F., Sorhegui-Ortega, R., & Macas-Acosta, G. (2020). *Diagnóstico del Impacto Socioeconómico de la ayuda humanitaria en la crisis sanitaria por el COVID-19: Validez de un instrumento*. *Revista Científica ECOCIENCIA*, 7(5). <https://doi.org/10.21855/ecociencia.75.421>