

CAPÍTULO 3: ESTUDIO DEL IMPACTO DE LA AYUDA HUMANITARIA EN CRISIS SANITARIA POR COVID-19.

Autores:

Petr Sed'a, Ph.D.

<https://orcid.org/0000-0002-2205-6377>

Ph.D. in Finance.

VSB-Technical University of Ostrava (República Checa).

petr.seda@vsb.cz

Rafael Sorhegui-Ortega, Ph.D.

<https://orcid.org/0000-0001-7882-5246>

Doctor en Ciencias Económicas.

Centro de Estudios para el Desarrollo Sostenible.

Universidad Ecotec (Ecuador).

rsorhegui@ecotec.edu.ec

Fidel Márquez-Sánchez, Ph.D.

Doctor en Ciencias Económicas.

Centro de Estudios para el Desarrollo Sostenible.

Universidad Ecotec (Ecuador).

fmarquez@ecotec.edu.ec

Arnaldo Vergara-Romero, Mgtr.

Magister en Economía.

Centro de Estudios para el Desarrollo Sostenible.

Universidad Ecotec (Ecuador).

avergara@ecotec.edu.ec

3.1. Introducción

La pandemia de COVID-19 (enfermedad causada por el Síndrome Respiratorio Agudo Coronavirus 2 / SARSCOV-2) ha provocado la limitación del sistema de alimentación, impactando tanto a la oferta como la demanda de alimentos (Ong, Ong, Reyes & Sumpaico-Tanchanco, 2020). Las intervenciones de salud pública o medidas de bioseguridad, como el distanciamiento social y cuarentenas

comunitarias o sectorizadas, han planteado importantes desafíos logísticos, que retrasan muchos suministros de la cadena alimentaria (Cuadrado-Rodríguez et al., 2021; Nicola, et. al., 2020).

Las reglas sobre la movilidad durante la cuarentena varían a nivel mundial. Durante la cuarentena de la ciudad de Guayaquil, se cerraron todas las formas de transporte público. El transporte privado se limitó a los trabajadores esenciales (es decir, trabajadores de la salud, vendedores de alimentos, fuerza pública y logística de bienes básicos) y a una persona por hogar para comprar alimentos y productos básicos.

En la cuarentena el suministro de alimentos no es el problema (Altig, et. al., 2020; Hernández-Rojas et al., 2021), sino la desaceleración y los obstáculos en la transportación de suministros para agricultores y mercados para el caso de los consumidores (Reardon, Bellemare & Zilberman, 2020). La existencia de víveres en tiendas y mercados minoristas de alimentos disminuía, mientras que grandes cantidades de productos frescos cosechados se perdían y en ocasiones no llegaron con la periodicidad habitual a la ciudad. (Richards & Rickard, 2020).

Por el lado de los consumidores, los hábitos de compra de alimentos cambiaron para adaptarse a los desafíos logísticos de los cierres en toda la ciudad (Arndt, et. al., 2020; Martínez-Valero et al., 2021). Sin embargo, debido a que la población tiene diferentes capacidades para adaptarse a estos desafíos, especialmente con la pérdida de empleo y a su vez de ingresos, de esta forma el acceso a los alimentos y la nutrición se volvió más inequitativo (Laborde, Martin, Swinnen & Vos, 2020; Vergara-Romero, 2011; Vergara-Romero, 2019).

Por ejemplo, debido a la prohibición del transporte público, la movilización hacia supermercados y tiendas minoristas fue difícil, especialmente para aquellos que no poseen ningún tipo de transporte privado (Singh, Kumar, Panchal & Tiwari, 2020). Aunque no todo estaba perdido, algunos Guayaquileños pasaron de las compras físicas a las compras en línea (Watanabe & Omori, 2020), pero esto sólo se puede decir para las poblaciones con acceso a internet, teléfonos móviles inteligentes y un ingreso estable para comprar alimentos (Seetharaman, 2020).

El cierre de muchas industrias o empresas dio lugar a la pérdida de ingresos y poder adquisitivo de muchos hogares (McKibbin & Fernando, 2020). Esta

Políticas Públicas para el Desarrollo Local Sostenible: Caso Guayaquil

población depende en gran medida de los kits de ayuda alimentarias, donde no tienen el control de la cantidad y calidad de los productos (Cardwell & Ghazalian, 2020; Pozo-Estupiñan et al., 2021), siendo estos paquetes distribuidos por el GAD Municipal de Guayaquil y donantes de carácter privado.

En Ecuador, el 17 de marzo del presente año, se declaró la emergencia sanitaria en todo el país que puso en alerta a todas las autoridades nacionales, seccionales y agentes económicos (Vergara-Romero et al., 2020). Las reglas del juego cambiaron y se paralizó el 70% de los negocios que operaban en la economía. En menos de dos meses los indicadores socioeconómicos disminuyeron y los problemas sociales se deterioran en todos los sectores del país.

Los sectores más afectados fueron los que tenían dificultades para cubrir sus necesidades básicas, incluso antes de la pandemia. El mercado laboral descendió de forma paulatina, la pobreza y extrema pobreza se incrementó, en especial en las zonas donde la fuente laboral depende del trabajo informal y no podían cubrir sus canastas básicas (Bonet-Morón, et. al., 2020; Vergara-Romero y Moreno Silva, 2019).

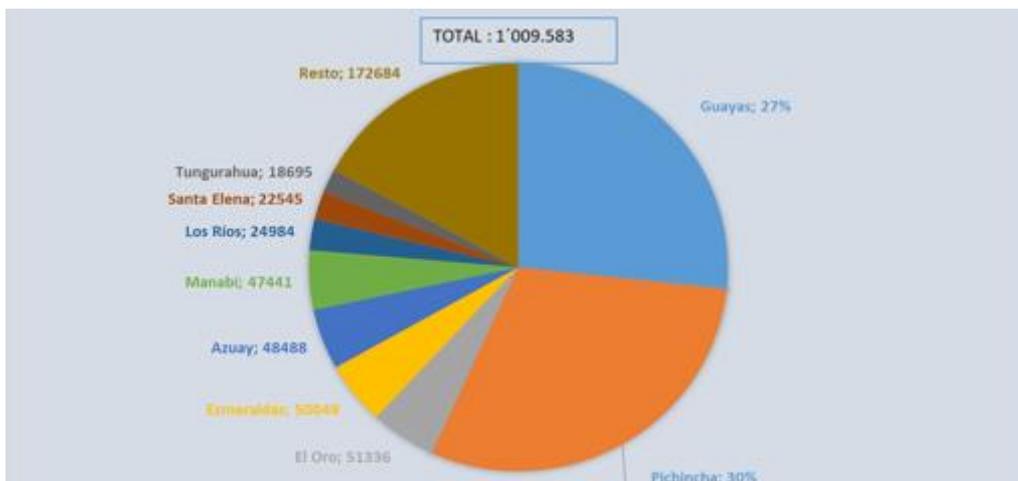


Figura 3. Distribución de los desempleados a junio de 2020.

Nota: Tomado de INEC-ENEMDU 2020.

Políticas Públicas para el Desarrollo Local Sostenible: Caso Guayaquil

En junio del 2020, según el Instituto Nacional de Estadística y Censos en la encuesta ENEMDU, a nivel nacional la tasa de desempleo se ubicó en el 13,3%, es decir, que 1'009.583 personas no tenían empleo en esa fecha, y la mayor parte se concentró en Guayas y Pichincha (ver figura 1). En diciembre de 2019, la tasa de desempleo nacional se ubicó en 3.8%, que sumaba 311.144 personas sin empleo.

Por motivo de la pandemia se quedaron sin trabajo 765.729 trabajadores entre marzo y junio de 2020, ya sea por despido intempestivo, terminación de contrato, renunciaciones, entre otros. Pero la situación más complicada fue también para el sector informal, ya que no podía laborar libremente y de manera regular en las calles de la ciudad por la emergencia sanitaria decretada por el gobierno (ver la tabla 13).

Tabla 13.

Personas que dejaron de trabajar en la pandemia

| Motivo | Número |
|------------------------------|----------------|
| Liquidación de la empresa | 40.208 |
| Despido intempestivo | 248.851 |
| Renuncia voluntaria | 82.621 |
| Suspensión de partidas en SP | 8.474 |
| Terminación de contrato | 207.401 |
| Le fue mal en el negocio | 61.619 |
| Se terminó el ciclo agrícola | 14.313 |
| Se jubiló o lo pensionaron | 7.845 |
| Otros | 94.397 |
| TOTAL | 765.729 |

Fuente: INEC-ENEMDU 2020

Elaborado por: Autores.

En Guayaquil la cifra de las personas que se quedaron sin empleo por motivo de la pandemia ascendió a 147.250 personas, que representó casi el 20% del total del país. Según la encuesta del INEC, el 42% dejó de trabajar por el COVID-19 a nivel nacional. A eso hay que sumar las personas que laboran informalmente en el país (aproximadamente 2.5 millones de personas), que por la emergencia sanitaria y toque de queda no realizaron sus actividades normalmente (ver tabla 14).

Tabla 14.

Distribución de la fuerza laboral.

| Categoría | Número |
|--------------------------|------------------|
| Estado | 652.425 |
| Sector privado | 2'151.462 |
| Jornaleros | 775.268 |
| Patrón | 162.599 |
| Cuenta propia | 2'568.958 |
| Trabajo del hogar NR | 948.723 |
| Trabajo NR en otro hogar | 13.942 |
| Ayudante NR | 18.987 |
| Empleado doméstico | 188.747 |
| TOTAL | 7'481.111 |

Fuente: INEC-ENEMDU 2020 **Elaborado por:** Autores

De esta manera, la administración de la Alcaldía de Guayaquil, ante la situación de emergencia con el empeoramiento del sistema sanitario en el cantón, emprende una movilización humanitaria con ayuda específica para la población vulnerable.

Es muy importante resaltar que la ayuda humanitaria de la Alcaldía fue oportuna para las personas más vulnerables en zonas con densidad poblacional y con fácil propagación del virus, el cual desarrolla la crisis sanitaria.

El objetivo de este informe, es generar información fiable para la evaluación de la ayuda humanitaria y la toma de decisiones de los actores gubernamentales a escala territorial.

3.2. Marco Metodológico

El Para desarrollar el análisis y cumplir con el objetivo propuesto en este informe, se evaluaron las siguientes etapas:

Recopilación de información: Se aplicó la encuesta EP-01 (ver anexo 1), esta encuesta fue sometida a una validación y fiabilidad por la técnica de juicio de expertos, concluyendo una buena consistencia interna mediante el estadístico Alfa de Cronbach (ver Vergara-Romero et al., 2020).

Las herramientas tecnológicas para recopilar los datos fueron celular modo offline, mediante la aplicación KoBoToolbox, que es una herramienta de código abierto como iniciativa humanitaria de la Universidad de Harvard.

La investigación fue realizada en campo, los sectores encuestados se encuentran en el anexo 2, realizando una división del cantón Guayaquil en cinco áreas para agrupar y focalizar el estudio. Esta información fue extraída de los polígonos espaciales para el estudio de una muestra significativa, mediante archivos .shp y .kmz otorgado por ÉPICO.

Procesamiento de datos: La herramienta estadística a utilizar es STATA versión 15, con paquetes informáticos especializados de spmap, shp2dta y mif2dta. Adicional la información se contrastó con la aplicación Google Earth y el programa estadístico RStudio.

Todo el proceso de implementación y verificación de la metodología, se cotejó en campo, siendo supervisado por el Director Subrogante del proyecto.

3.3. Análisis de los Resultados

Para efectos de esta investigación las zonas descritas en el diseño metodológico se agrupan en cinco: Noreste, Noroeste, Sureste, Suroeste y Parroquias rurales.

Políticas Públicas para el Desarrollo Local Sostenible: Caso Guayaquil

El grupo definitivo de participantes del presente informe consistió en 2096 hogares encuestados, que radican en el cantón Guayaquil. La encuesta comenzó con la pregunta del género del jefe de hogar, lo cuales 1503 fueron mujeres (71,7%) y 584 fueron varones (27,9%). La edad promedio de los intervenidos es de 47 años y el rango va desde 15 a 97 años. A continuación, se detalla la edad y el género de los participantes (ver tabla 15 y 16).

Tabla 15.
Género Femenino y edad de los beneficiarios

| Femenino | | | | | | | Total |
|-----------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|--------------------|------------|-------------|
| Responsable del hogar | De 19 a 25 años | De 26 a 35 años | De 36 a 45 años | De 46 a 60 años | Mayores de 61 años | | |
| NE | 7 | 28 | 65 | 88 | 80 | 53 | 321 |
| NO | 5 | 39 | 72 | 105 | 58 | 43 | 322 |
| R | 4 | 26 | 46 | 62 | 80 | 63 | 281 |
| SE | 4 | 14 | 47 | 51 | 92 | 80 | 288 |
| SO | 6 | 21 | 50 | 59 | 88 | 67 | 291 |
| | 26 | 128 | 280 | 365 | 398 | 306 | 1503 |

Fuente: Encuesta ÉPICO EP-ECOTEC.

Elaborado por: Autores

Tabla 16.
Género Masculino y edad de los beneficiarios

| | | Masculino | | | | | |
|-----------|------------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|--------------------|--------------|
| | Responsable del hogar ¹ | De 19 a 25 años | De 26 a 35 años | De 36 a 45 años | De 46 a 60 años | Mayores de 61 años | Total |
| NE | 5 | 10 | 13 | 26 | 33 | 20 | 107 |
| NO | 7 | 15 | 18 | 18 | 41 | 26 | 125 |
| R | 0 | 7 | 14 | 25 | 35 | 27 | 108 |
| SE | 3 | 6 | 17 | 30 | 34 | 43 | 133 |
| SO | 1 | 8 | 14 | 15 | 37 | 36 | 111 |
| | 16 | 46 | 76 | 114 | 180 | 152 | 584 |

Fuente: Encuesta ÉPICO EP-ECOTEC.

Elaborado por: Autores

En la tabla 1 y tabla 2, se observa que aproximadamente el 50% de los jefes de hogar están entre los 36 y 60 años, coincidiendo con la Población Económicamente Activa (PEA), siendo el sector norte el de mayor número, tanto la zona este como oeste. Es importante destacar que el 22% de los participantes que recibieron kit de alimentos son considerados adultos mayores.

La siguiente tabla recopila el número de personas que viven en la misma casa de los participantes encuestados, es importante analizar que el 47% de los beneficiarios que recibieron el kit viven en hacinamiento y el 3% viven en extremo hacinamiento. El sector norte de la ciudad de Guayaquil tiene la tasa de mayores casos de hacinamiento extremo, que incluye entre 10 a 15 personas por hogar (ver tabla 17).

¹ En la toma de datos, se encontró a jóvenes como responsables de sus hermanos mientras que sus padres trabajan en el día.

Tabla 17.
Hacinamiento

| Número de personas que viven en el hogar | | | | | | | | | | | | | | |
|--|-----------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------|-----------|-----------|----------|-----------|----------|----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 15 |
| NE | 12 | 43 | 58 | 94 | 90 | 63 | 28 | 15 | 10 | 7 | 1 | 4 | 4 | 0 |
| NO | 12 | 38 | 75 | 99 | 97 | 69 | 29 | 10 | 7 | 9 | 2 | 4 | 0 | 2 |
| R | 19 | 38 | 79 | 67 | 80 | 56 | 22 | 14 | 4 | 7 | 0 | 4 | 0 | 0 |
| SE | 17 | 50 | 59 | 90 | 72 | 71 | 29 | 12 | 8 | 5 | 3 | 4 | 0 | 2 |
| SO | 13 | 49 | 55 | 75 | 81 | 73 | 21 | 15 | 12 | 3 | 2 | 1 | 2 | 0 |
| | 73 | 218 | 326 | 425 | 420 | 332 | 129 | 66 | 41 | 31 | 8 | 17 | 6 | 4 |

Fuente: Encuesta ÉPICO EP-ECOTEC.

Elaborado por: Autores

La tabla 18, incorpora la situación laboral de los beneficiarios del kit donde se describe el antes y durante la crisis sanitaria. El 82% de los encuestados no laboraba en los meses de emergencia sanitaria, una cifra adicional es que el 8% de los participantes actualmente perdieron sus jornadas laborales y como dato interesante la crisis sanitaria induce a un 20% de la población encuestada a buscar empleo; la encuesta no contempla si es un trabajo adecuado o informal.

Tabla 18.
Empleo y Desempleo

| | Si laboraba | | No laboraba | |
|-----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| | Si labora actualmente | No labora actualmente | Si labora actualmente | No labora actualmente |
| NE | 48 | 49 | 72 | 260 |
| NO | 39 | 40 | 75 | 299 |
| R | 39 | 11 | 95 | 245 |
| SE | 36 | 41 | 90 | 254 |
| SO | 27 | 37 | 90 | 248 |
| | 189 | 178 | 422 | 1306 |

Fuente: Encuesta ÉPICO EP-ECOTEC. **Elaborado por:** Autores

El 35% de los beneficiarios tienen discapacidad y/o algún familiar discapacitado que vivan en el hogar. Los sectores con mayor cantidad de personas con capacidades especiales están en las parroquias rurales, suroeste y noreste de la ciudad (ver figura 4).

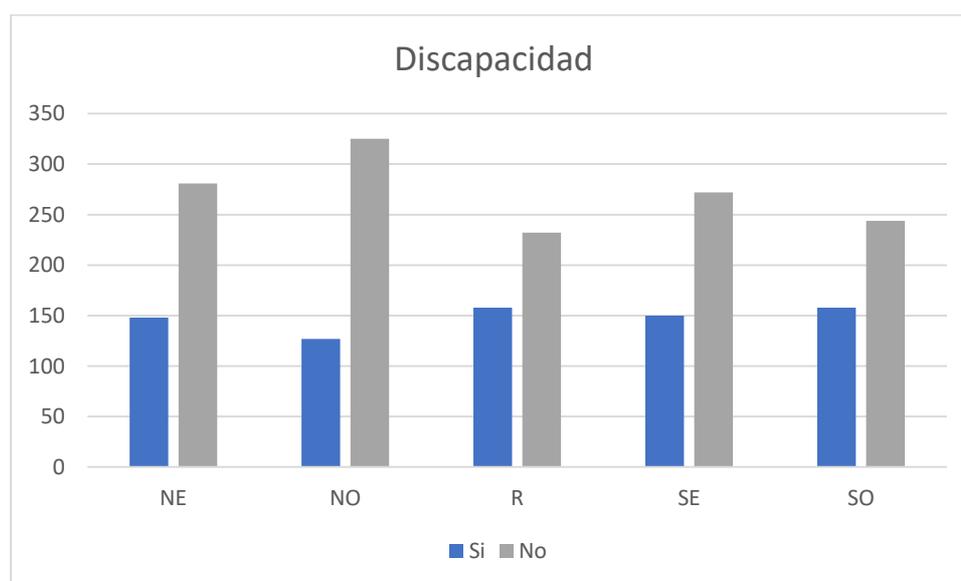


Figura 4. Personas con discapacidad en los beneficiarios del kit de alimentos

Fuente: Encuesta ÉPICO EP-ECOTEC.

Políticas Públicas para el Desarrollo Local Sostenible: Caso Guayaquil

El 47% de los encuestados sostienen que el kit de alimentos ayudó a completar la canasta familiar; el 30% menciona que le ayudó a no salir de casa y un 21% le sirvió para poder utilizar los recursos que se ahorraron en la satisfacción de otras necesidades básicas (ver figura 5).

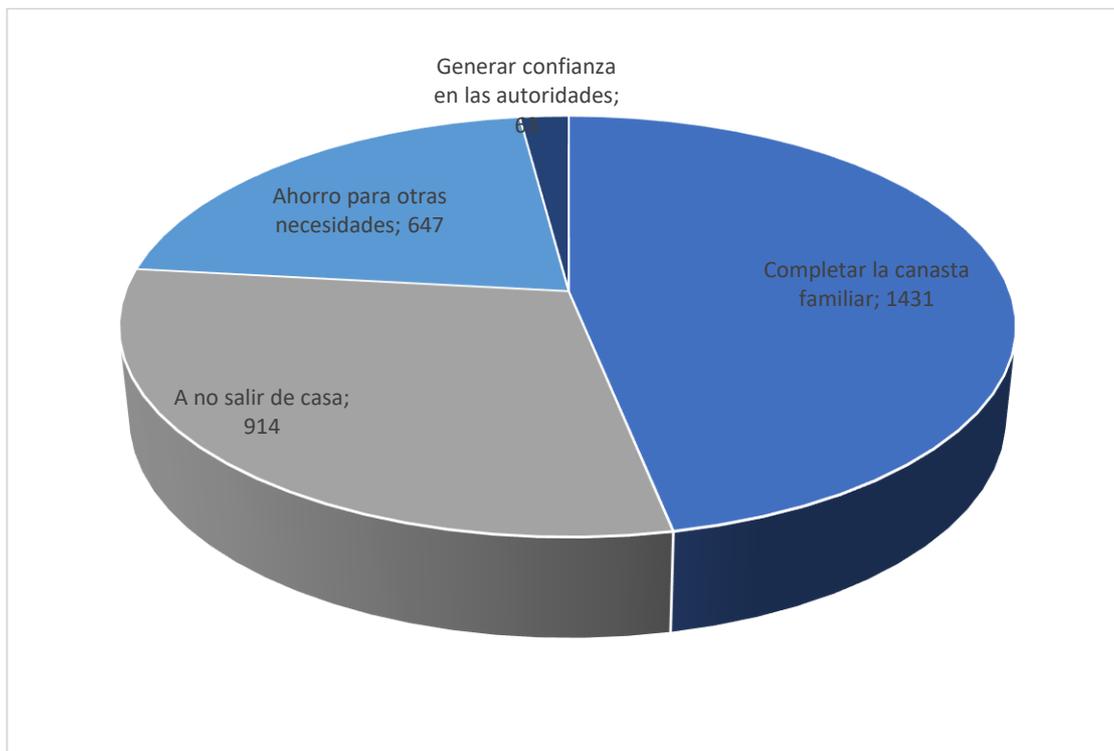


Figura 5. Usted como beneficiario, considera que la entrega del kit con alimentos le ayudó a:

Fuente: Encuesta ÉPICO EP-ECOTEC.

El kit de alimentos contribuyó a prevenir el contagio en un 66% de los beneficiarios, el hallazgo es que este porcentaje incluye a las personas que no padecieron COVID-19 y que ningún familiar falleció por el virus (ver tabla 19).

De igual manera, un 23% de los intervenidos con la ayuda humanitaria padecieron de COVID-19, pero ningún familiar falleció. Es decir, el kit contribuyó a que no se contagiarán y también previene que se contagien a los integrantes que viven con la persona que tiene síntomas.

Tabla 19.
Situación de enfermedad

| | Familia con COVID | | Familia sin COVID | |
|-----------|-------------------------|--------------------------|-------------------------|--------------------------|
| | Falleció algún familiar | Ningún familiar falleció | Falleció algún familiar | Ningún familiar falleció |
| NE | 44 | 77 | 23 | 285 |
| NO | 46 | 71 | 22 | 314 |
| R | 21 | 112 | 6 | 250 |
| SE | 30 | 99 | 9 | 283 |
| SO | 32 | 114 | 10 | 246 |
| | 173 | 473 | 70 | 1378 |

Fuente: Encuesta ÉPICO EP-ECOTEC. **Elaborado por:** Autores

Con relación a la importancia de la ayuda humanitaria, se observa que el 55% de los beneficiarios tienen una percepción estándar media. De igual manera el 45% de los beneficiarios tienen una percepción baja. Este porcentaje tiene una asociatividad con las familias que viven en hacinamiento (ver tabla 20).

Tabla 20.

Percepción de la ayuda humanitaria

| | Alto | Medio Alto | Medio | Medio Bajo | Bajo |
|-----------|------------|------------|------------|------------|------------|
| NE | 44 | 55 | 120 | 144 | 65 |
| NO | 18 | 66 | 147 | 128 | 93 |
| R | 24 | 42 | 175 | 56 | 93 |
| SE | 2 | 79 | 161 | 89 | 91 |
| SO | 39 | 59 | 120 | 89 | 95 |
| | 127 | 301 | 723 | 506 | 437 |

Fuente: Encuesta ÉPICO EP-ECOTEC. **Elaborado por:** Autores

En la percepción de mejora a la zona beneficiada, se distingue que el 59% de los encuestados tiene una percepción alta y al mismo tiempo el 41% tiene una percepción baja (ver tabla 21).

Tabla 21.

Percepción de la ayuda humanitaria en la zona beneficiada

| | Alto | Medio Alto | Medio | Medio Bajo | Bajo |
|-----------|------------|------------|------------|------------|------------|
| NE | 35 | 61 | 140 | 128 | 65 |
| NO | 25 | 68 | 153 | 100 | 105 |
| R | 23 | 41 | 201 | 36 | 89 |
| SE | 5 | 83 | 159 | 85 | 86 |
| SO | 40 | 60 | 138 | 74 | 89 |
| | 128 | 313 | 791 | 423 | 434 |

Fuente: Encuesta ÉPICO EP-ECOTEC. **Elaborado por:** Autores

Políticas Públicas para el Desarrollo Local Sostenible: Caso Guayaquil

La encuesta revela que el 92% de los beneficiarios de la ayuda humanitaria consideran que fue oportuna en el contexto de la crisis sanitaria, la cual contribuyó atenuar los problemas de empleo e ingresos, derivada de la crisis socioeconómica que se expresaba en el deterioro de los indicadores presente en el país, que se agrava por la pandemia COVID-19 (ver tabla 22).

Tabla 22.

Percepción de los beneficiados sobre la ayuda humanitaria

| | Ayuda oportuna | |
|----|-----------------------|-------------|
| | No | Si |
| NE | 32 | 397 |
| NO | 52 | 401 |
| R | 17 | 373 |
| SE | 42 | 379 |
| SO | 28 | 374 |
| | 171 | 1924 |

Fuente: Encuesta ÉPICO EP-ECOTEC. **Elaborado por:** Autores

Políticas Públicas para el Desarrollo Local Sostenible: Caso Guayaquil

Las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) que se manifiestan son: educación, alimentación, salud, agua potable, energía eléctrica e internet². Para acceder a satisfacer las NBI, se necesita encontrar una fuente de ingreso proveniente del empleo formal e informal. El 32% de los beneficiarios consideran el empleo como una necesidad básica prioritaria y a su vez el 30% lo considera como baja prioridad entre las demás necesidades (ver tabla 23).

Tabla 23.

Necesidad de empleo

| Empleo | | | | | | | | |
|-----------|------------|------------|-----------|------------|-----------|------------|------------|------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Total |
| NE | 75 | 23 | 7 | 13 | 22 | 98 | 186 | 424 |
| NO | 105 | 38 | 9 | 56 | 9 | 73 | 157 | 447 |
| R | 153 | 23 | 7 | 109 | 5 | 0 | 91 | 388 |
| SE | 189 | 11 | 14 | 91 | 16 | 2 | 92 | 415 |
| SO | 156 | 14 | 9 | 116 | 10 | 1 | 93 | 399 |
| | 678 | 109 | 46 | 385 | 62 | 174 | 619 | |

Fuente: Encuesta ÉPICO EP-ECOTEC. **Elaborado por:** Autores

La educación representa para un 30% de los beneficiados, la segunda preocupación de necesidades insatisfechas, sin embargo un 28% considera que la educación es su penúltima prioridad

Los encuestados ponderan la alimentación y la salud como una prioridad intermedia de forma global entre las necesidades básicas insatisfechas de los beneficiarios, siendo la salud una prioridad superior a la alimentación con apenas 2% de diferencia. Un dato interesante es que existe un 13% de beneficiados que tienen fuertes necesidades de alimentación o acceso al mismo (ver tabla 24).

² Las NBI están ordenadas según los resultados de la encuesta.

Tabla 24.

Necesidades Básicas Insatisfechas (Educación, alimentación y salud)

| | Educación | | | | | | | | Alimentación | | | | | | | | Salud | | | | | | | |
|----|-----------|-----|-----|----|-----|-----|----|-------|--------------|-----|-----|-----|-----|----|---|-------|-------|-----|-----|-----|-----|----|----|-------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Total | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Total | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Total |
| NE | 7 | 38 | 47 | 22 | 113 | 167 | 30 | 424 | 15 | 24 | 185 | 124 | 54 | 14 | 9 | 425 | 11 | 18 | 49 | 201 | 106 | 25 | 12 | 422 |
| NO | 2 | 89 | 102 | 12 | 70 | 153 | 7 | 435 | 59 | 6 | 163 | 129 | 74 | 13 | 0 | 444 | 2 | 59 | 68 | 223 | 86 | 6 | 1 | 445 |
| R | 6 | 154 | 128 | 11 | 1 | 90 | 0 | 390 | 45 | 76 | 93 | 142 | 32 | 2 | 0 | 390 | 71 | 43 | 157 | 116 | 2 | 0 | 0 | 389 |
| SE | 1 | 193 | 104 | 23 | 1 | 91 | 2 | 415 | 86 | 33 | 91 | 168 | 37 | 1 | 0 | 416 | 30 | 75 | 188 | 115 | 7 | 0 | 0 | 415 |
| SO | 3 | 158 | 127 | 15 | 1 | 93 | 3 | 400 | 66 | 74 | 92 | 155 | 15 | 0 | 0 | 402 | 71 | 59 | 167 | 103 | 2 | 0 | 0 | 402 |
| | 19 | 632 | 508 | 83 | 186 | 594 | 42 | | 271 | 213 | 624 | 718 | 212 | 30 | 9 | | 185 | 254 | 629 | 758 | 203 | 31 | 13 | |

Fuente: Encuesta ÉPICO EP-ECOTEC. Elaborado por: Autores

En la tabla 25, se puede visualizar que para un 40% de beneficiados, la energía eléctrica y agua potable se encuentra como una necesidad poca prioritaria, al mismo tiempo, existe un 37% que considera lo contrario. Es importante resaltar que existen sectores que si bien, tienen dicho servicio, su problema consiste en el pago de las planillas correspondientes en el tiempo que corresponda el servicio prestado.

Tabla 25.

NBI (Agua potable, energía eléctrica e internet)

| | Agua Potable | | | | | | | | Energía Eléctrica | | | | | | | | Internet | | | | | | | |
|----|--------------|----|---|----|-----|-----|-----|-------|-------------------|-----|----|----|-----|-----|----|-------|----------|-----|-----|----|------|----|-----|-------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Total | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Total | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Total |
| NE | 296 | 15 | 2 | 6 | 11 | 8 | 89 | 427 | 4 | 250 | 41 | 21 | 14 | 89 | 7 | 426 | 17 | 55 | 86 | 33 | 98 | 28 | 105 | 422 |
| NO | 224 | 5 | 2 | 2 | 12 | 45 | 160 | 450 | 5 | 222 | 6 | 8 | 47 | 152 | 4 | 444 | 48 | 22 | 90 | 18 | 140 | 6 | 122 | 446 |
| R | 90 | 0 | 0 | 0 | 24 | 66 | 210 | 390 | 1 | 90 | 0 | 0 | 66 | 229 | 1 | 387 | 21 | 4 | 5 | 11 | 259 | 2 | 88 | 390 |
| SE | 92 | 0 | 0 | 2 | 32 | 50 | 244 | 420 | 0 | 90 | 0 | 0 | 61 | 259 | 5 | 415 | 20 | 12 | 16 | 15 | 264 | 11 | 80 | 418 |
| SO | 89 | 0 | 1 | 3 | 28 | 65 | 213 | 399 | 1 | 89 | 2 | 3 | 67 | 237 | 1 | 400 | 13 | 8 | 2 | 6 | 278 | 3 | 91 | 401 |
| | 791 | 20 | 5 | 13 | 107 | 234 | 916 | | 11 | 741 | 49 | 32 | 255 | 966 | 18 | | 119 | 101 | 199 | 83 | 1039 | 50 | 486 | |

Fuente: Encuesta ÉPICO EP-ECOTEC. Elaborado por: Autores

La percepción de los beneficiados sobre los productos que se entregaron en el kit de alimentos es muy variada. Sobre la percepción de la variedad de productos es puntuada alta para el 86% de los beneficiados. En cuanto a calidad de los productos, este tiene también una tendencia alta sobre su percepción, sin embargo, es significativo que un 17% está descontento con la calidad del mismo (ver tabla 26).

Tabla 26.

Percepción de los productos del kit de alimentos

| | Variedad de productos | | | | | | Calidad de productos | | | | | |
|-----------|-----------------------|------------|------------|------------|-------------|------------|----------------------|-----------|------------|------------|-------------|------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Total | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Total |
| NE | 58 | 23 | 26 | 103 | 216 | 426 | 19 | 21 | 54 | 107 | 224 | 425 |
| NO | 33 | 50 | 25 | 103 | 242 | 453 | 49 | 19 | 42 | 111 | 228 | 449 |
| R | 3 | 44 | 48 | 65 | 230 | 390 | 80 | 9 | 12 | 86 | 202 | 389 |
| SE | 4 | 34 | 50 | 33 | 301 | 422 | 65 | 16 | 12 | 33 | 296 | 422 |
| SO | 2 | 24 | 67 | 50 | 259 | 402 | 76 | 9 | 11 | 61 | 245 | 402 |
| | 100 | 175 | 216 | 354 | 1248 | | 289 | 74 | 131 | 398 | 1195 | |

Fuente: Encuesta ÉPICO EP-ECOTEC. **Elaborado por:** Autores

La cantidad, el acceso y la perecibilidad de los productos tienen una percepción alta entre los beneficiados, sin embargo, existe un 14% que tiene una percepción baja, esto se verifica en los hogares que tienen un alto hacinamiento (ver tabla 27).

Tabla 27.

Percepción de los productos del kit de alimentos

| Cantidad de productos | | | | | | | Acceso al Kit de alimentos | | | | | | Percibibilidad de productos | | | | | |
|-----------------------|------------|------------|------------|-------------|-------|------------|----------------------------|-----------|-----------|------------|-------------|------------|-----------------------------|-----------|-----------|------------|-------------|------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Total | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Total | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Total |
| NE | 8 | 47 | 48 | 137 | 182 | 422 | 11 | 12 | 28 | 124 | 249 | 424 | 14 | 6 | 14 | 87 | 296 | 417 |
| NO | 24 | 28 | 78 | 117 | 205 | 452 | 6 | 5 | 17 | 164 | 257 | 449 | 12 | 1 | 12 | 9 | 324 | 358 |
| R | 15 | 36 | 57 | 85 | 196 | 389 | 1 | 1 | 6 | 129 | 253 | 390 | 2 | 2 | 4 | 70 | 309 | 387 |
| SE | 22 | 44 | 42 | 35 | 278 | 421 | 4 | 3 | 7 | 79 | 328 | 421 | 1 | 3 | 2 | 38 | 373 | 417 |
| SO | 15 | 59 | 37 | 57 | 233 | 401 | 0 | 2 | 5 | 112 | 283 | 402 | 0 | 1 | 5 | 54 | 339 | 399 |
| 84 | 214 | 262 | 431 | 1094 | | | 22 | 23 | 63 | 608 | 1370 | | 29 | 13 | 37 | 258 | 1641 | |

Fuente: Encuesta ÉPICO EP-ECOTEC. **Elaborado por:** Autores

En resumen, se aprecia que los datos antes analizados nos permiten valorar desde los beneficiados, el esfuerzo realizado por la Alcaldía de Guayaquil durante la emergencia sanitaria de la entrega de los kits de alimentos. Asimismo, los datos obtenidos de las encuestas realizadas pueden contribuir a la toma de decisiones futuras, ya que se puede inferir en muchos aspectos socioeconómicos que pueden generar toma de decisiones asertivas. A continuación, se detalla los principales hallazgos del estudio.

Tabla 28.

Resumen de los resultados

| Descripción | Hallazgo |
|---------------------------|---|
| Género | El 71,7% de los beneficiarios son de género femenino y 27.9% del género masculino. |
| Grupo etario | El 25% de los beneficiarios oscilan entre los 19 a 35 años y el 51% entre los 36 a 60 años. Un 2% de los beneficiarios fueron jóvenes menores de 18 años que cuidan a sus hermanos mientras sus padres trabajan y un 22% de los entrevistados son considerados de la tercera edad. |
| Hacinamiento | El 50% de los beneficiarios viven dentro del promedio de habitantes por hogar, mientras que el 47% vive en hacinamiento y un 3% en hacinamiento extremo. |
| Empleo y desempleo | El 62% de los beneficiarios no trabajan; el 9% si trabaja actualmente, aproximadamente un 8% perdió el trabajo por la crisis sanitaria. |
| Discapacidad | El 35% de los beneficiarios tienen al menos una discapacidad. |
| Ayudó el kit de alimentos | Para el 47% de los beneficiarios el kit de alimentos ayudó a completar la canasta familiar; el 30% a no salir de casa y un 21% utilizaron esos recursos para pagar otras necesidades. |
| Situación de enfermedad | El 66% de los beneficiarios no se contagiaron de COVID-19; el 23% de beneficiarios se |

Políticas Públicas para el Desarrollo Local Sostenible: Caso Guayaquil

| | | |
|---|---------|--|
| | | recuperaron y el 8% tuvo algún familiar que falleció. |
| Percepción de la ayuda humanitaria al beneficiario | | El 55% de los beneficiarios tiene una percepción media y alta de la ayuda humanitaria. |
| Percepción de mejora a la calidad de vida de la zona. | | El 59% de los beneficiarios tiene una percepción media y alta de la ayuda humanitaria con el propósito de mejorar la calidad de vida en la zona intervenida. |
| ¿La ayuda humanitaria fue oportuna? | | El 92% de los beneficiarios reconocen que la entrega del kit de alimentos fue en el momento que más necesitaban. |
| Necesidad de empleo | | El 58% de los beneficiarios consideran como alta su necesidad de conseguir un empleo o cambiar a un empleo formal o adecuado. |
| Necesidades Insatisfechas | Básicas | <p>El 59% de los beneficiarios reconocen que la educación es su necesidad más alta en la actualidad.</p> <p>Para el 87% de los beneficiarios la alimentación y la salud son necesidades prioritarias después de satisfacer la educación de sus hijos.</p> <p>Aproximadamente el 65% de los beneficiarios consideran como necesidades menos prioritarias el pago de los servicios públicos básicos (agua potable, energía eléctrica e internet)</p> |
| Percepción de los productos al interior del kit de alimentos. | | El 76% de los beneficiarios mencionaron que se sienten satisfechos con la variedad y la calidad de los productos del kit de alimentos. |

El 73% de los beneficiarios indicaron que se sienten satisfechos con la cantidad de los productos del kit de alimentos.

Aproximadamente el 92% de los beneficiarios señalaron su satisfacción en el acceso al kit y la perecibilidad de los productos.

Fuente: Encuesta ÉPICO EP-ECOTEC. Elaborado por: Autores

3.4. Conclusiones

Los resultados de este informe indica que la respuesta de la Alcaldía de Guayaquil a la crisis sanitaria fue idónea, las zonas que fueron favorecidos son sectores que se pueden comprobar su vulnerabilidad mediante las Necesidades Básicas Insatisfechas de la población seleccionada para la entrega de los kits de alimentos.

Fue oportuno la entrega del kit de alimentos sin discriminación y con el principio de solidaridad a las zonas seleccionadas por la Alcaldía de Guayaquil. Los datos obtenidos en la encuesta relacionan que la mayor parte de los hogares beneficiados tienen como jefe de familia a una mujer y esta a su vez tiene que resolver los problemas socioeconómicos que enfrenta los hogares ecuatorianos.

Se puede mostrar que la entrega del kit ayudó con bastante énfasis a no contagiarse del COVID-19, también a recuperarse dentro de sus hogares y en ocasiones atenuar los problemas de alimentación, la ausencia de empleo y otras necesidades en los meses críticos de la cuarentena por la pandemia en el cantón de Guayaquil.

Aunque la alimentación se muestra como una necesidad intermedia estadísticamente, de ella se deriva muchos problemas para el rendimiento y aprovechamiento del talento humano de la población guayaquileña.

Sobre el empleo, se muestra un valor considerable de personas que tomaron la iniciativa de trabajar, sea de forma informal o un empleo no adecuado. Analizando los datos se puede mostrar estadísticamente este criterio, ya que los datos de empleo se asocian con la necesidad prioritaria al empleo, de forma cualitativa los comentarios son que de forma informal no se suple la canasta

Políticas Públicas para el Desarrollo Local Sostenible: Caso Guayaquil

básica y en otros casos el empleo tiene restricciones de medio tiempo o salarios bajos.

Asimismo, se puede concluir que la percepción general de los beneficiados es positiva y las opiniones son de agradecimiento ante la eficaz gestión de la Alcaldía de Guayaquil, gracias a ellos se puede mejorar la ayuda humanitaria y estar en el punto idóneo para aplicar estrategias que beneficien a la ciudad, las cuales se exponen en las recomendaciones.

3.5. Recomendaciones

Se recomienda replicar la ayuda humanitaria del kit de alimentos en las zonas de mayor vulnerabilidad con los datos presentados. Las zonas sensibles se miden mediante la información generada en la encuesta y se selecciona los datos que tienen hacinamiento, concentración de adultos mayores y cuya necesidad de alimentación son una alta prioridad actualmente (ver tabla 29 y anexo 3).

Tabla 29.

Sectores recomendados para réplica de ayuda humanitaria

| ÁREA | CÓDIGO | NOMBRE DEL SECTOR | PRIORIDAD |
|---------|----------|--|------------|
| NORESTE | 01.02.17 | JUAN MONTALVO; LOTES CON SERVICIOS Y ALEGRÍA | ALTA |
| NORESTE | 01.01.08 | PASCUALES: 21 DE NOVIEMBRE | MEDIA ALTA |
| NORESTE | 01.01.09 | PASCUALES: VILCABAMBA | MEDIA ALTA |
| NORESTE | 01.01.11 | VERGELES 1 | MEDIA ALTA |
| NORESTE | 01.01.12 | VERGELES 2 | MEDIA ALTA |
| NORESTE | 01.02.15 | BASTIÓN POPULAR BLOQUES: 2,3,4 y 5 | MEDIA ALTA |
| NORESTE | 01.02.18 | ESTRELLA DE BELLÉN, UNIÓN CÍVICA Y ADESDAC | MEDIA ALTA |
| NORESTE | 01.01.02 | LOS PINOS | MEDIA |
| NORESTE | 01.01.03 | LA GERMANIA | MEDIA |

Políticas Públicas para el Desarrollo Local Sostenible: Caso Guayaquil

| | | | |
|----------|----------|--|------------|
| NORESTE | 01.01.04 | SAN FRANCISCO | MEDIA |
| NORESTE | 01.01.06 | PASCUALES: BRISAS DE PASCUALES Y BARRIO LAS VEGAS | MEDIA |
| NOROESTE | 02.02.45 | MAPASINGUE: 12 DE OCTUBRE Y 4 DE DICIEMBRE | ALTA |
| NOROESTE | 02.01.35 | PARAISO DE LA FLOR | MEDIA ALTA |
| NOROESTE | 02.02.37 | NUEVA PROSPERINA, PARTE DE BALERIO ESTACIO 2, 8 Y PARTE DE FORTÍN | MEDIA ALTA |
| NOROESTE | 02.02.44 | MAPASINGUE: 12 DE OCTUBRE, LOS ÁNGELES Y SANTA EUFRASIA | MEDIA ALTA |
| NOROESTE | 02.02.47 | MAPASINGUE 1 | MEDIA ALTA |
| NOROESTE | 02.01.24 | FLOR DE BASTION BLOQUE 22 2da PARTE Y MARÍA AUXILIADORA DE LA FLOR | MEDIA |
| NOROESTE | 02.01.27 | MONTE SINAHÍ: 26 DE AGOSTO Y REALIDAD DE DIOS | MEDIA |
| NOROESTE | 02.01.28 | MONTE SINAHÍ - VOLUNTAD DE DIOS Y LOS JUANES_1 | MEDIA |
| NOROESTE | 02.01.31 | SERGIO TORAL 1 | MEDIA |
| NOROESTE | 02.01.32 | BALERIO ESTACIO BLOQUE 5 Y 6; JANETH TORAL LAMINAS 3 Y 4, CASA DEL TIGRE; TIWINZA; FLOR DE BASTIÓN BLOQ 3 | MEDIA |
| NOROESTE | 02.01.34 | COOPERATIVAS FLOR DE BASTIÓN BLOQUE 1,15 16, 17, BALERIO ESTACIO BLOQUE 2, 3, CASA DEL TIGRE Y CORDILLERA DEL CONDOR 3 | MEDIA |
| NOROESTE | 02.02.36 | NUEVA PROSPERINA | MEDIA |
| NOROESTE | 02.02.41 | SOCIO VIVIENDA | MEDIA |
| NOROESTE | 02.02.43 | GALLEGOS LARA | MEDIA |

Políticas Públicas para el Desarrollo Local Sostenible: Caso Guayaquil

| | | | |
|----------|----------|---|------------|
| SURESTE | 03.02.53 | GUASMO: UNIÓN DE BANANEROS BLOQUES 1,2 Y PARATE DE LAS COOP. CARLOS CATRO2 Y 5 DE OCTUBRE | ALTA |
| SURESTE | 03.01.48 | GUASMO 1 | MEDIA ALTA |
| SURESTE | 03.01.51 | GUASMO: COOP. UNIÓN BANANEROS BLOQUES 2 LÁMINAS 1 Y 2, BLOQUE 3 LÁMINAS 1 Y 2, BLQ. 4, 5 Y 6), 26 DE ABRIL, 10 DE AGOSTO, GUAYAS Y QUIL II. | MEDIA ALTA |
| SURESTE | 03.02.55 | GUASMO (25 DE ENERO) | MEDIA ALTA |
| SURESTE | 03.02.56 | GUASMO 5 | MEDIA ALTA |
| SURESTE | 03.01.49 | GUASMO 2 | MEDIA |
| SURESTE | 03.01.50 | GUASMO: DERECHO DE LOS POBRES, JULIO POTES, MARIUXI FEBRES CORDERO Y JULIO POTES" | MEDIA |
| SURESTE | 03.01.52 | BARRIO CUBA | MEDIA |
| SURESTE | 03.02.54 | GUASMO (PABLO NERUDA) | MEDIA |
| SUROESTE | 04.02.66 | SUBURBIO: PUERTO LISA | ALTA |
| SUROESTE | 04.01.57 | SANTIAGUITO ROLDÓS, VIERNES SANTO Y PARTE DE FERTISA | MEDIA ALTA |
| SUROESTE | 04.01.58 | TRINITARIA SUR 3 | MEDIA ALTA |
| SUROESTE | 04.01.60 | TRINITARIA SUR 1 | MEDIA ALTA |
| SUROESTE | 04.02.64 | CRISTO DEL CONSUELO | MEDIA ALTA |
| SUROESTE | 04.02.67 | SUBURBIO 4 | MEDIA ALTA |
| SUROESTE | 04.02.69 | SUBURBIO 3 | MEDIA ALTA |
| SUROESTE | 04.01.59 | TRINITARIA SUR 2 | MEDIA |

Políticas Públicas para el Desarrollo Local Sostenible: Caso Guayaquil

| | | | |
|----------|----------|---------------------------------------|------------|
| SUROESTE | 04.01.61 | ISLA TRINITARIA 2 | MEDIA |
| SUROESTE | 04.01.62 | ISLA TRINITARIA 1 | MEDIA |
| SUROESTE | 04.01.63 | LAS MALVINAS | MEDIA |
| SUROESTE | 04.02.65 | EL CISNE | MEDIA |
| SUROESTE | 04.02.68 | SUBURBIO "38 y la Q" | MEDIA |
| SUROESTE | 04.02.70 | SUBURBIO (PORTETE ENTRE BUENA FÉ) | MEDIA |
| <hr/> | | | |
| P. RURAL | 05.02.80 | POSORJA | ALTA |
| P. RURAL | 05.01.78 | CABECERA PARROQUIAL JUAN GOMEZ RENDÓN | MEDIA ALTA |
| P. RURAL | 05.01.79 | COMUNA DE CHONGÓN | MEDIA ALTA |
| P. RURAL | 05.02.81 | PUNÁ BAJA | MEDIA ALTA |
| P. RURAL | 05.01.71 | DATA DE POSORJA | MEDIA |
| P. RURAL | 05.01.72 | PTO. EL MORRO | MEDIA |
| P. RURAL | 05.01.73 | MORRO | MEDIA |
| P. RURAL | 05.02.82 | PUNÁ ALTA | MEDIA |
| P. RURAL | 05.02.83 | CAMPO ALEGRE | MEDIA |

Fuente: Encuesta ÉPICO EP-ECOTEC. **Elaborado por:** Autores

Adicional se recomienda analizar las necesidades por sector en la necesidad de salud, para establecer nuevas brigadas y la necesidad de educación, para fomentar estrategias educativas en dichas zonas.

Agradecimientos

Se agradece a la Policía Metropolitana de la Muy Ilustre Municipalidad de Guayaquil por la seguridad brindada y a ÉPICO-EP por su gestión administrativa y control.

3.6. Referencias Bibliográficas

- Altig, D., Baker, S. R., Barrero, J. M., Bloom, N., Bunn, P., Chen, S., ... & Mizen, P. (2020). Economic Uncertainty before and during the COVID-19 Pandemic (No. w27418). National Bureau of Economic Research.
- Arndt, C., Davies, R., Gabriel, S., Harris, L., Makrelov, K., Robinson, S., ... & Anderson, L. (2020). Covid-19 lockdowns, income distribution, and food security: An analysis for South Africa. *Global Food Security*, 100410.
- Baker, S. R., Bloom, N., Davis, S. J., & Terry, S. J. (2020). Covid-induced economic uncertainty (No. w26983). National Bureau of Economic Research.
- Bonet-Morón, J. A., Ricciulli-Marín, D., Pérez-Valbuena, G. J., Galvis-Aponte, L. A., Haddad, E. A., Araújo-Junior, I. F., ... & Galvis-Aponte, L. A. (2020). Impacto económico regional del Covid-19 en Colombia: un análisis insumo-producto. Documento de Trabajo sobre Economía Regional y Urbana; No. 288.
- Cardwell, R., & Ghazalian, P. L. (2020). COVID-19 and International Food Assistance: Policy proposals to keep food flowing. *World Development*, 105059.
- Cuadrado-Rodríguez, G., Gutiérrez-Alarcón, C., Ibañez-Fernández, A. & Vergara-Romero, A. (2021). Desafíos de la Planeación Estratégica frente a Crisis Financiera de un Centro de Diálisis. En Vergara-Romero, A. (Comp.). PYMES, Gestión Empresarial y Sostenibilidad: Estrategias en diversos Sectores. Universidad Ecotec.
- Hernández-Rojas, R. D., Jimber del Rio, J.A., Ibañez Fernández, A. y Vergara-Romero, A. (2021). The cultural and heritage tourist, SEM analysis: the case of The Citadel of the Catholic King. *Heritage Science*, 9(52), 1-19. <https://doi.org/10.1186/s40494-021-00525-0>
- Laborde, D., Martin, W., Swinnen, J., & Vos, R. (2020). COVID-19 risks to global food security. *Science*, 369(6503), 500-502.

- Martínez-Valero, D., Gutierrez-Alarcón, C., Modrznski, P. & Vergara-Romero, A. (2021). Protocolo de Sucesión para la Sostenibilidad de una Empresa Familiar del Sector Alimentario. En Vergara-Romero, A. (Comp.). *La Gestión Empresarial Sostenible en la Rentabilidad Financiera y de Capital*. Universidad Ecotec.
- McKibbin, W., & Fernando, R. (2020). The economic impact of COVID-19. *Economics in the Time of COVID-19*, 45.
- Nicola, M., Alsafi, Z., Sohrabi, C., Kerwan, A., Al-Jabir, A., Iosifidis, C., ... & Agha, R. (2020). The socio-economic implications of the coronavirus pandemic (COVID-19): A review. *International journal of surgery (London, England)*, 78, 185.
- Ong, M. M., Ong, R. M., Reyes, G. K., & Sumpaico-Tanchanco, L. B. (2020). Addressing the COVID-19 Nutrition Crisis in Vulnerable Communities: Applying a Primary Care Perspective. *Journal of Primary Care & Community Health*, 11, 2150132720946951.
- Pozo-Estupiñan, C., Sorhegui-Ortega, R., Márquez-Sánchez, F. & Vergara-Romero, A. (2021). Pensamiento Económico: Sostenibilidad y Economía Agraria. En IX Congreso Internacional "Tecnología, Universidad y Sociedad". Samborondón, Ecuador.
- Reardon, T., Bellemare, M. F., & Zilberman, D. (2020). How COVID-19 may disrupt food supply chains in developing countries. *IFPRI book chapters*, 78-80.
- Richards, T. J., & Rickard, B. (2020). COVID-19 impact on fruit and vegetable markets. *Canadian Journal of Agricultural Economics/Revue canadienne d'agroeconomie*.
- Seetharaman, P. (2020). Business models shifts: Impact of Covid-19. *International Journal of Information Management*, 54, 102173.
- Singh, S., Kumar, R., Panchal, R., & Tiwari, M. K. (2020). Impact of COVID-19 on logistics systems and disruptions in food supply chain. *International Journal of Production Research*, 1-16.

- Vergara-Romero, A. (2011). Análisis de las carteras de créditos orientados a la Microempresa de los Bancos Privados del Ecuador 2009-2010. (Tesis de Licenciatura). Repositorio Universidad de Guayaquil. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3849102>
- Vergara-Romero, A. (2019). Soberanía Alimentaria en Ecuador: Un modelo de medición. Alcácer Santos, C. (Comp.). Agricultura y Soberanía alimentaria (5581). Universidad Ecotec.
- Vergara-Romero, A., Márquez Sánchez, F., Sorhegui-Ortega, R. & Macas-Acosta, G. (2020). Diagnóstico del Impacto Socioeconómico de la ayuda humanitaria en la crisis sanitaria por el COVID-19: Validez de un instrumento. Revista Científica ECOCIENCIA, 7(5).
- Vergara-Romero, A., & Moreno Silva, A. (2019). Soberanía alimentaria en Ecuador: fundamentos teóricos y metodológicos para un modelo de medición. Revista Científica ECOCIENCIA, 6, 1-18. <https://doi.org/10.21855/ecociencia.60.256>
- Watanabe, T., & Omori, Y. (2020). Online consumption during the covid-19 crisis: Evidence from Japan. Covid Economics, 32, 208-241.