

Capítulo 3: Resultados

3.1. Comparación de las declaratorias de Quito y Cuenca como patrimonios culturales de la Humanidad

3.1.1. Resultados para Quito

Se escogieron los siguientes documentos donde se explican las diferentes características del Centro Histórico de Quito (CHQ):

Tabla 6

Documentos seleccionados para el análisis del Centro Histórico de Quito

Título	Tipo de documento	Autor (es)	Año de publicación
Declaración retrospectiva de valor universal excepcional de la ciudad de Quito (Capital de la República del Ecuador) en la lista del Patrimonio Mundial (UNESCO, 1978) que realiza el Estado ecuatoriano a través del Ministerio de Cultura, el Ministerio de Relaciones Exteriores del Ecuador y el Gobierno de la Municipalidad de Quito, al Centro de Patrimonio Mundial de la Unesco. (Centro del Patrimonio Mundial de la UNESCO; Ministerio de Cultura del Ecuador; Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, 2019)	Informe técnico	Ministerio de Cultura, el Ministerio de Relaciones Exteriores del Ecuador y el Gobierno de la Municipalidad de Quito	1978
Centros históricos de América Latina y el Caribe	Libro	Hernán Crespo, Eduardo Rojas, Leo Orellana, Fernando Carrión, Margarita Gutman, M. Bouchenaki, Silvio Mutal, Ren Coulomb, Mariano	2001

Título	Tipo de documento	Autor (es)	Año de publicación
REvivir el centro histórico Barcelona, La Habana, Cd Mex Quito	Libro	Arana, Francisco Bonilla, Marcia Sant Anna, Patricia Rodríguez, Silvio Mendes, Mónica Moreira, Gustavo Carrasco, Pablo Contrucci, Paolo de Azevedo, Elena Cattarini, Ciro Caraballo y Patricia Dias Mirela Fiori (ed.); Fernando Carrión; Manuel Dammert Guardia; Carlos García Pleyán; Inti Muñoz; Patricia Rodríguez	2013
Centro Histórico de Quito: aportes para reflexionar sobre la preservación de las casas patio desde el estado de concientización usuaria Patrimonio, espacios sociales y luchas en el CH de Quito	Artículo científico	Lorena Marina Sánchez y Olga Woolfson	2016
Diagnóstico del Centro Histórico Quito El Centro Histórico de Quito en la planificación urbana (1942-1992). Discursos patrimoniales, cambios espaciales y desplazamientos socioculturales	Capítulo de libro	María Augusta Espín Estévez	2016
	Informe técnico	Instituto Metropolitano de Patrimonio	2017
	Artículo científico	Santiago Cabrera Hanna	2017
Revitalización del Centro histórico de Quito	Informe técnico	Ministerio de Desarrollo Urbano y Vivienda de Ecuador	2017

Nota. Fuente: búsqueda bibliográfica

Los documentos escogidos, como puede observarse en la tabla, son de tres tipos: artículos científicos, libros (o capítulos de libros) e informes técnicos. Se ha elegido este tipo de publicaciones porque, en primer lugar, los artículos científicos permiten un acercamiento relativamente profundo en varios de los temas que se observan en los centros históricos, entre ellos, sus principales problemas. Por supuesto, en algunos casos, se puede percibir ciertas subjetividades para plantear que problemática es más importante que otra, pero, en todo caso, los autores las han mencionado en los textos escogidos.

Los libros, por su parte, extienden mucho más las generalidades de los temas que abordan y que se tratan en el presente escrito, por lo que existe abundante material descriptivo sobre el tema principal que se investiga.

Finalmente, los informes técnicos son mucho más rigurosos y muestran datos estadísticos, mapas y diversos elementos que también permiten un análisis detallado de varios de los factores que afectan a los centros históricos.

Los análisis de datos estadísticos provenientes de encuestas realizadas por los organismos encargados de proteger y promocionar -desde la perspectiva turística- a los centros históricos serán motivos de otros escritos, ya que la metodología para la interpretación y proyección de esos datos requiere otro tipo de análisis, más cercano a la investigación cuantitativa que a la cualitativa.

Una vez realizada la elección de los documentos, se pasa a la lectura de estos, y a escoger las diferentes citas de cada uno, que, a su vez, se vincularán con los códigos que se asignaron y que buscan delimitar los principales problemas del CHQ.

Los códigos determinados y sus respectivas explicaciones fueron los siguientes:

1. **Cambios en el uso de edificaciones**: Muchos edificios en el CHQ han cambiado sus usos, ya sea para ser transformados en bodegas o para hoteles boutique, lo que hace cambiar su legado arquitectónico cultural.
2. **Centros educativos en CHQ**: En el Centro Histórico de Quito existen 97 unidades educativas, la mayoría con tres niveles de educación (preescolar, escolar y media) (Instituto Metropolitano de Patrimonio, 2017), por tanto, es

una población fluctuante que debe ser tomada en cuenta, ya que, en algún momento del día y en varios meses del año, contribuyen al aumento del tráfico vehicular y peatonal.

3. **Comercio formal e informal en CHQ**: Si bien es cierto que el comercio formal es un dinamizador de la economía en el Centro Histórico de Quito, este debe competir con el comercio informal, que se va formando a partir de la migración que llega a la capital de Ecuador, la tugurización de ciertos espacios de vivienda y el sub-empleo existente en el país. El comercio informal agrava, también, el problema del tráfico peatonal.
4. **Contaminación en el CHQ**: La contaminación que se menciona en diferentes textos se refiere a la visual, auditiva y atmosférica.
5. **Equipamiento social**: Se refiere a los centros de salud y otros elementos que ayudan a los habitantes locales del centro histórico en su vida diaria.
6. **Equipamiento urbano cultural**: Museos, iglesias y demás temas que son utilizados por la población local y los turistas
7. **Gentrificación en CHQ**: El desplazamiento de los residentes locales por nuevos residentes o para uso de las viviendas para hoteles u hostales se hace presente en este espacio patrimonial.
8. **Migración en CHQ**: En compaginación al aumento de la tugurización de ciertas edificaciones, y al aumento de los comerciales informales, la migración de personas del interior del país y del exterior también es un problema latente.
9. **Seguridad en el CHQ**: Existe una percepción que ciertas partes del CHQ son seguras, mientras que, en otras, donde hay poca circulación de turistas, existen más ladrones, sobre todo, los llamados “arranchadores”.
10. **Turismo en el CHQ**: Si bien es cierto, el turismo es una de las actividades económicas principales que se efectúan en el Centro Histórico de Quito, también puede causar ciertos inconvenientes, tanto en la población local, como en el uso de espacio públicos o de edificaciones que pasan a otra actividad.

11. **Uso y percepción del espacio público:** La percepción del uso del espacio público no es exactamente la misma para todas las personas ni autores, por lo que se la consideró como una problemática ya que algunos habitantes locales no pueden utilizar el espacio público de la misma forma que lo hacen los turistas.

12. **Vivienda en CHQ:** Se ha identificado el cambio de uso de ciertos edificios patrimoniales para usos turísticos, comerciales o de bodega; sin embargo, algunas edificaciones todavía se utilizan para viviendas, sobre todo de arriendo. Por el bajo costo de alquileres, son ideales para los migrantes que llegan a vivir al Centro histórico de Quito, pero algunas llegan a tugurizarse y ser causa de hacinamiento, lo que agrava los problemas sociales y de habitabilidad del espacio patrimonial.

Así mismo, las citas que se desprenden de estos códigos se observan en la siguiente tabla:

Tabla 7

Relación entre citas y códigos definidos

Identificador	Nombre de cita	Códigos	Densidad
1:1	Se ha incrementado equipamiento urbano cultural existiendo una red de...	Equipamiento urbano cultural	1
1:2	Se ha incrementado equipamiento social en cuanto a salud, recreación y...	Equipamiento social	1
1:3	Centro de atención para indigentes. Existe presión en la trama urbana...	Centros educativos en CHQ	1
1:4	En cuanto al uso de comercio y servicios el Municipio ha desplegado gr...	Comercio formal e informal en CHQ	1
1:5	Se ha generado una presión y demanda de mayor capacidad hotelera inclu...	Turismo en el CHQ	1
1:6	El Centro Histórico de la ciudad de Quito, tiene actualmente presiones...	Cambios en el uso de edificaciones	1

Identificador	Nombre de cita	Códigos	Densidad
1:7	El Centro Histórico de Quito ha sido -durante las dos últimas décadas-...	Contaminación en el CHQ	1
2:1	La renovación más visible del CHQ se realizó con los procesos de form...	Comercio formal e informal en CHQ	1
2:2	También se puede cuestionar el argumento de la «recuperación» del esp...	Uso y percepción del espacio público	1
2:3	Como objetivo explícito de las políticas de renovación se encuentra...	Turismo en el CHQ	1
2:4	Como atracción turística es innegable. En las últimas décadas se asiste en Quit...	Turismo en el CHQ	1
2:5	Es decir, la ausencia de una política "integral" del CHQ como esca...	Turismo en el CHQ	1
2:6	El sector inmobiliario. En tercer lugar, se encuentra el objetivo explicit...	Vivienda en CHQ	1
2:7	En esta perspectiva el tema residencial desde el municipio :4 Jlguno...	Gentrificación en CHQ	1
3:1	Los establecimientos educacionales medios y primarios de Quito, en...	Centros educativos en CHQ	1
3:2	La función habitacional, aunque disminuida, sigue ocupando el primer...	Vivienda en CHQ	1
3:3	Las plantas bajas de las edificaciones, en general, tienen comercio...	Comercio formal e informal en CHQ Equipamiento social Vivienda en CHQ	3
4:1	Estos organismos han debido afrontar las numerosas metamorfosis suced...	Cambios en el uso de edificaciones Comercio formal e informal en	5

Identificador	Nombre de cita	Códigos	Densidad
		CHQ	
		Contaminación en el CHQ	
		Turismo en el CHQ	
		Vivienda en CHQ	
6:1	Los barrios del envolvente tienen un uso predominante de vivienda el...	Vivienda en CHQ	1
6:2	Los usos de vivienda han sido desplazados, en buena parte, por activid...	Vivienda en CHQ	1
6:3	El uso habitacional está más presente en la envolvente barrial mien...	Centros educativos en CHQ	2
		Vivienda en CHQ	
6:4	En el área del Centro Histórico de Quito se evidencia que están des...	Cambios en el uso de edificaciones	1
6:5	Tugurización en ciertos barrios del CHQ durante la historia	Cambios en el uso de edificaciones	2
		Vivienda en CHQ	
6:6	Alta cantidad de población estudiantil no residente	Centros educativos en CHQ	1
6:7	Distribución desequilibrada de equipamientos -Concentración equipami...	Equipamiento social	2
		Equipamiento urbano cultural	
6:8	El Centro Histórico tiene un alto número de residentes migrantes que...	Migración en CHQ	1
6:9	La mayoría de la población migrante proviene de otras zonas de Pichin...	Migración en CHQ	1
6:10	El Centro Histórico se ha percibido como un lugar inseguro de acuerdo...	Seguridad en el CHQ	1
6:11	En cuanto al equipamiento de servicios de salud, el Centro Histórico...	Equipamiento social	1

Identificador	Nombre de cita	Códigos	Densidad
6:12	Para el año lectivo 2000-2001, se reportaron 97 unidades educativas, de...	Centros educativos en CHQ	1
6:13	Sin embargo, este tipo de espacio público, que generalmente es verde y...	Uso y percepción del espacio público	1
6:14	Si bien el comercio autónomo minorista cubre las necesidades de los s...	Comercio formal e informal en CHQ	1
6:15	El uso de los espacios públicos tiene diferente percepción para los...	Uso y percepción del espacio público	1
6:16	De acuerdo al listado de "Newsroom de Mastercard" la ciudad de Quit...	Turismo en el CHQ	1
6:17	De la masa de turistas el promedio 13.4% de visitantes nacionales...	Turismo en el CHQ	1
6:18	En tanto la oferta turística más del 50% de los centros culturales y...	Turismo en el CHQ	1
6:19	Las condiciones de seguridad son un atractor o detractor para las inv...	Seguridad en el CHQ	1
6:20	El despoblamiento contribuye al deterioro de los inmuebles, debido al...	Vivienda en CHQ	1
6:21	Incrementar la habitabilidad del Centro Histórico se ha mantenido com...	Cambios en el uso de edificaciones Comercio formal e informal en CHQ Vivienda en CHQ	3
6:22	El problema reside en que dichos usos no generan usos mixtos en el mi...	Cambios en el uso de edificaciones	1
6:23	Los arriendos promedios en el CHQ se encuentran alrededor de USD 198....	Vivienda en CHQ	1

Identificador	Nombre de cita	Códigos	Densidad
6:24	Las edificaciones del CHQ tienen en su mayoría un uso residencial y/o c...	Vivienda en CHQ	1
6:25	En el área del núcleo central y áreas de intenso uso comercial o admi...	Cambios en el uso de edificaciones	1
7:1	El aumento del comercio informal en este periodo tuvo estrecha relaci...	Comercio formal e informal en CHQ	1
7:2	Ambos factores contribuyeron al auge de formas de economía doméstica...	Comercio formal e informal en CHQ	1
7:3	Durante la última década de vida del Centro Histórico de Quito se apr...	Cambios en el uso de edificaciones Comercio formal e informal en CHQ Gentrificación en CHQ	5
10:1	Los procesos de vaciamiento de ciertos barrios "modernizados" han prov...	Uso y percepción del espacio público Vivienda en CHQ Gentrificación en CHQ Seguridad en el CHQ	2
10:2	Otro ejemplo del interés de la regeneración de los espacios se puede e...	Seguridad en el CHQ Turismo en el CHQ Uso y percepción del espacio público Vivienda en CHQ	4
12:1	Altos índices de pobreza. El vacío generado por el desplazamiento de p...	Comercio formal e	1

Identificador	Nombre de cita	Códigos	Densidad
12:2	Dificultades de accesibilidad y movilidad. La localización del Centro...	informal en CHQ Equipamiento social Equipamiento urbano cultural Cambios en el uso de	2
12:3	Deterioro de edificaciones patrimoniales. La contaminación ambiental...	edificaciones Contaminación en el CHQ Equipamiento social	3
12:4	Altos índices de delincuencia y percepción de inseguridad. La estructu...	Seguridad en el CHQ	1
12:5	Malas condiciones ambientales. El déficit existente en arbolado urbano...	Contaminación en el CHQ	1
12:6	Uso inadecuado de los espacios públicos. Existe un desequilibrio en la...	Equipamiento urbano cultural Uso y percepción del espacio público Gentrificación en CHQ	2
12:7	Escasa población residente. El proceso de despoblamiento, debido princ...	Turismo en el CHQ Vivienda en CHQ	3
12:8	Equipamientos culturales y recreativos subutilizados. La extensa red d...	Equipamiento urbano cultural	1

Dentro de la tabla 7 también se coloca la “densidad”, esto significa la cantidad (o peso) de los códigos en cada cita, es decir, con que códigos se relacionan las citas encontradas en los textos. Algunos de estos tienen una alta densidad, y otros, muy poca. Esto es un primer indicio para definir cuál de los problemas identificados tiene más peso en los autores.

De acuerdo con la tabla, por tanto, se observa que en los documentos identificados con: 4:1, que corresponde a (Marina Sanchez & Woolfson, 2016);

7,3 que es el documento (Cabrera Hanna, 2017) y 10:2, el documento de (Espín Estévez, 2016) se mencionan cinco y cuatro de los doce problemas identificados, estos son:

Tabla 8

Problemas más mencionados en los documentos seleccionados

Identificador	Nombre de cita	Códigos	Densidad
4:1	Estos organismos han debido afrontar las numerosas metamorfosis suced...	Cambios en el uso de edificaciones Comercio formal e informal en CHQ Contaminación en el CHQ Turismo en el CHQ Vivienda en CHQ	5
7:3	Durante la última década de vida del Centro Histórico de Quito se apr...	Cambios en el uso de edificaciones Comercio formal e informal en CHQ Gentrificación en CHQ Uso y percepción del espacio público Vivienda en CHQ	5
10:2	Otro ejemplo del interés de la regeneración de los espacios se puede e...	Seguridad en el CHQ Turismo en el CHQ Uso y percepción del espacio público Vivienda en CHQ	4

Por tanto, estos autores han identificado los problemas más graves del CHQ:

- Cambios en el uso de edificaciones
- Comercio formal e informal en CHQ
- Contaminación en el CHQ
- Seguridad en el CHQ
- Gentrificación en el CHQ
- Turismo en el CHQ
- Vivienda en CHQ

Ahora bien, por cantidad de citas en los documentos analizados, se aprecia la siguiente tabla:

Tabla 9

Cantidad de citas, por documentos y problemas identificados

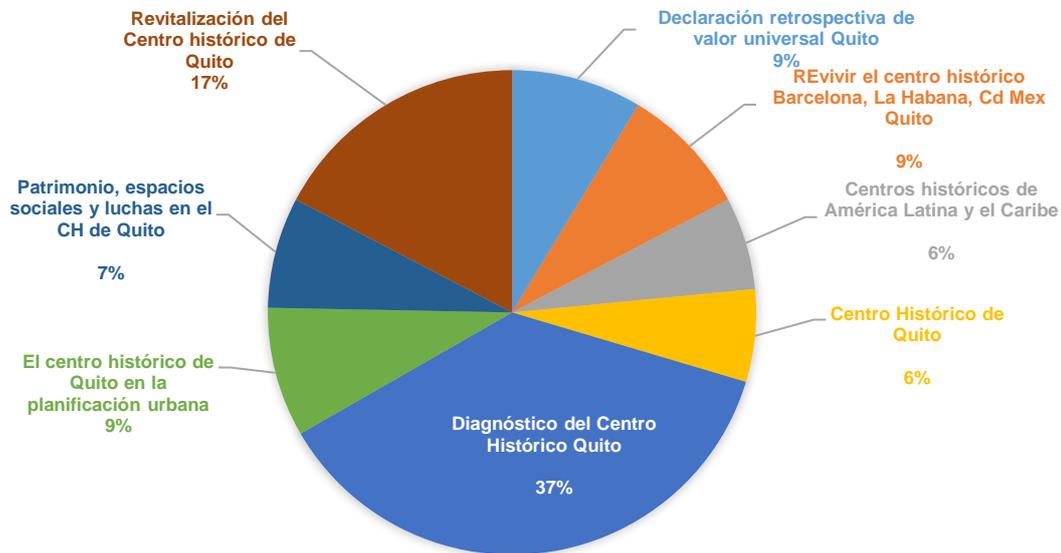
Documentos Problemas identificados	Declaración retrospectiva de valor universal Quito	REvivar el centro histórico Barcelona, La Habana, Cd Mex Quito	Centros históricos de América Latina y el Caribe	Centro Histórico de Quito	Diagnóstico del Centro Histórico Quito	El Centro Histórico de Quito en la planificación urbana	Patrimonio, espacios sociales y luchas en el CH de Quito	Revitalización del Centro Histórico de Quito	Totales
Cambios en el uso de edificaciones	1	0	0	1	5	1	0	1	9
Centros educativos en CHQ	1	0	1	0	3	0	0	0	5
Comercio formal e informal en CHQ	1	1	1	1	2	3	0	1	10
Contaminación en el CHQ	1	0	0	1	0	0	0	2	4
Equipamiento social	1	0	1	0	2	0	0	2	6
Equipamiento urbano cultural	1	0	0	0	1	0	0	3	5
Gentrificación en CHQ	0	1	0	0	0	1	1	1	4
Migración en CHQ	0	0	0	0	2	0	0	0	2
Seguridad en el CHQ	0	0	0	0	2	0	2	1	5
Turismo en el CHQ	1	3	0	1	3	0	1	1	10
Uso y percepción del espacio público	0	1	0	0	2	1	1	1	6
Vivienda en CHQ	0	1	2	1	8	1	1	1	15
Totales	7	7	5	5	30	7	6	14	81

Nota. Fuente: ATLAS.ti

De la tabla 9 se puede notar que existen 81 citas recogidas en los 8 documentos analizados, de los cuales, existen tres documentos con la mayor cantidad de citas, que son los que recogen los principales problemas identificados; mientras que, en uno de los documentos, se observa claramente que expone casi todos los problemas que afectan al CHQ. En gráfico de porcentajes, queda de la siguiente forma:

Gráfico 1

Porcentaje de problemas mencionados en los documentos estudiados



Nota. Fuente: ATLAS.ti

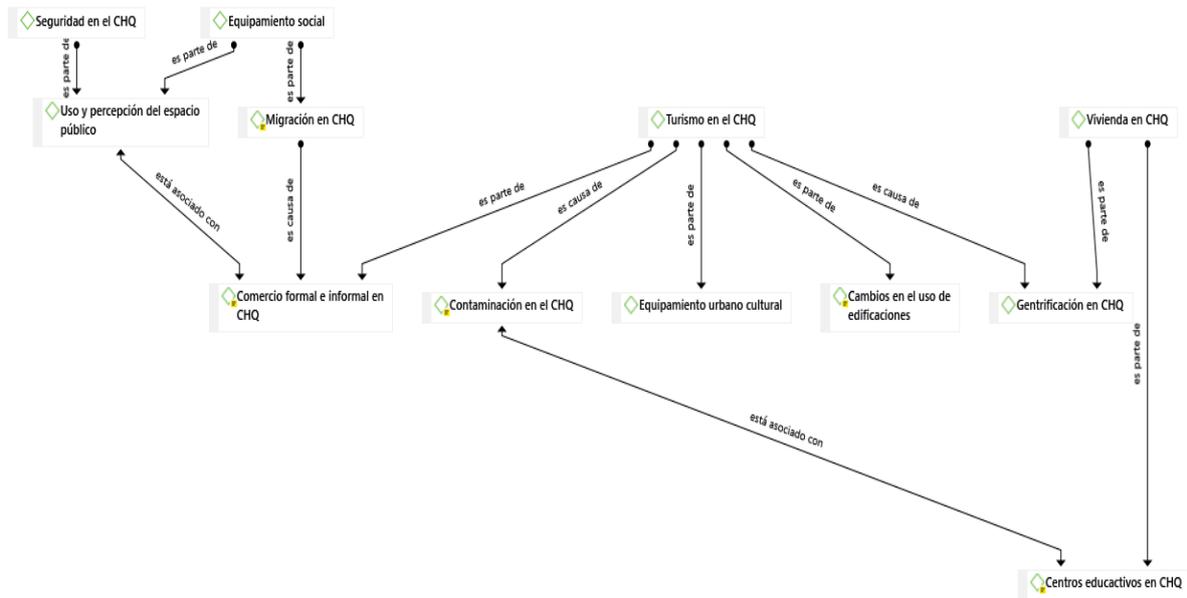
Donde el documento del Instituto Metropolitano de Patrimonio (2017) es el que mayor cantidad de problemas ha identificado al realizar su respectivo análisis, ya que el 37% de las citas relacionadas con el tema de la investigación aparecen en dicho escrito, lo que permite tomarlo como la mejor referencia en lo que respecta a la situación actual del CHQ. El documento que le sigue es el elaborado por el Ministerio de Desarrollo Urbano y Vivienda (2017), con el 17% de citas. Como puede apreciarse, son documentos institucionales, los cuales han sido elaborados con criterios técnicos adecuados, dejando en evidencia que el CHQ sigue siendo objeto de estudios desde diversos frentes, sin alejarse, por supuesto, de otras visiones de diversos autores.

El análisis final permite, a través de ATLAS.ti, elaborar una red de relaciones de los problemas identificados, donde se pueden corroborar los nexos existentes entre todos los elementos, de tal forma que se establecen causas, consecuencias y asociaciones de estos. De acuerdo con el análisis, el turismo cultural es causante de algunos problemas, como la contaminación y la gentrificación, mientras que es parte del apareamiento del equipamiento cultural

urbano, del uso de las edificaciones patrimoniales para otros fines y del comercio informal en el Centro Histórico de Quito.

Figura 1

Relaciones de los problemas identificados en el Centro Histórico de Quito



Nota. Fuente: ATLAS.ti

3.1.2. Resultados para Cuenca

Para la ciudad de Cuenca, al igual que con el estudio realizado para la ciudad de Quito y su centro histórico, se inició con la recopilación de estudios previos y artículos científicos que expongan en sus investigaciones las problemáticas más recurrentes del centro histórico. Aquí vale una aclaración y novedad con respecto a los documentos revisados: a diferencia de los estudios de Quito, la mayoría de los realizados para Cuenca hablan, sobre todo, de la percepción del turista frente al turismo cultural, las características de ese turista y sus apreciaciones frente al Centro histórico de Cuenca, pero no se mencionan problemáticas a resolver o percibidas, salvo en el escrito de (Cabrera-Jara, 2019), que expone el cambio que ha existido en Cuenca a raíz de las intervenciones del gobierno local para mejorar el espacio público para el turismo.

En la siguiente tabla aparecen los documentos revisados:

Tabla 10

Listado de documentos revisados sobre Cuenca

Título	Tipo de documento	Autor (es)	Año de publicación
Algunas reflexiones sobre Cuenca patrimonio cultural	Opinión	Carvallo, H.	2015
Lifestyle migration and socio spatial segregation Cuenca	Artículo científico	van Noorloos, Femke; Steel, Griet	2015
Heritage tourism in the Andes case of Cuenca	Artículo científico	Guzmán Antonio Muñoz-Fernández, Tomás López-Guzmán, Diana López Molina & Jesús Claudio Pérez Gálvez	2017
Studying world heritage visitors the case of Cuenca - Ecuador	Artículo científico	Tomas Lopez-Guzman, Jesús Claudio Pérez Gálvez, Guzmán Antonio Muñoz Fernández, Leonardo Torres León	2018
La participación ciudadana en la Gestión del Patrimonio Urbano	Artículo científico	Rey, J; Tenze, A.	2018
Gentrificación en áreas patrimoniales Cuenca	Artículo científico	Cabrera-Jara, N.	2019
La vivienda y la renovación urbana en Cuenca	Artículo científico	Pauta, Fernando	2019
Identificación de la percepción del turista hacia Cuenca usando la Netnografía	Artículo científico	Morales Vásquez, N. E., y Gómez Ceballos, G. P.	2020
Turismo, patrimonio urbano y justicia social el caso de Cuenca	Artículo científico	Cabrera-Jara, N.; Bernal-Reino, E.	2020

Como puede observarse los documentos, salvo el primero (ordenados por año de publicación), son artículos científicos, en que la mayoría expone principalmente el tema de la opinión de los visitantes frente a la calidad de los servicios de la ciudad de Cuenca.

Para crear similitudes con el estudio realizado en el presente escrito con la ciudad de Quito, se identificaron problemas similares, a pesar de que, como se mencionó previamente, la mayoría de los artículos no mencionan las

problemáticas más urgentes de la ciudad, ya que se enfocan en los servicios prestados al turista.

Sin embargo, en la lectura general, se pudieron identificar los siguientes problemas:

Cambios en el uso de las edificaciones en Cuenca: Muchas edificaciones, como se explicó en líneas anteriores, se han ido perdiendo por una excesiva modernidad arquitectónica, además del turismo cultural como una actividad económica que necesita de edificaciones adecuadas para su uso en hoteles u hostales.

Comercio informal en CHC: Aunque en menor medida que en Quito, también en Cuenca existe la idea de “limpiar” el centro histórico de cualquier tipo de elemento que desentone con el sitio cultural que se quiere promocionar, incluyendo a los comerciantes informales. Así mismo, a pesar de que existen en poca cantidad, no causan una alteración grave al tráfico peatonal de la ciudad.

Equipamiento urbano cultural: Se refiere a museos y espacios culturales creados por o para el turismo de la ciudad.

Gentrificación en CHC: Este es uno de los puntos más discutidos en al menos dos de los artículos científicos revisados, indicando el peligro de “borrar” a la población local, no solo de las viviendas, sino también de los espacios públicos.

Seguridad en el CHC: En los escritos no se la menciona como un problema grave, pero si se indica que en ciertos sectores y en ciertos momentos, la seguridad decae un poco, pero que, en general, la sensación del centro histórico es de un sitio seguro.

Turismo en CHC: Muy similar a Quito, el turismo cultural se relaciona con los problemas identificados en el CHC.

Uso y percepción de espacios públicos en Cuenca: Como se mencionó anteriormente, la gentrificación también hace que los espacios públicos sean cambiados para favorecer la actividad turística.

Vivienda en el CHC: Existen dos tendencias mencionadas en los textos: la primera es que muchas viviendas se cambian hacia el uso turístico, lo que es

catalogado en este grupo de problemas como “cambio en el uso de las edificaciones”; la segunda, ciertos espacios siguen siendo viviendas, pero tugurizadas, lo que conlleva al hacinamiento y a una baja calidad de vida en algunos sectores del CHC.

Así mismo, se identificaron las citas con los códigos asignados, revisando su densidad, es decir, la veces que se repiten:

Tabla 11

Relaciones entre códigos y citas

Identificador	Nombre de cita	Códigos	Densidad
1:1	As a conclusion, we can affirm that the overall satisfaction of tourists...	Turismo en CHC	1
2:1	Las preferencias de los turistas al seleccionar la ciudad de Cuenca co...	Turismo en CHC	1
2:2	Vale la pena plantear que la preservación del patrimonio cultural de C...	Equipamiento urbano cultural	1
2:3	A pesar de que la Fundación Municipal de Turismo de Cuenca estableció...	Equipamiento urbano cultural	1
4:1	With respect to the attributes most highly valued by the visitors of t...	Turismo en CHC	1
4:2	In relation to the satisfaction variable, the results show that there...	Turismo en CHC	1
5:1	La rehabilitación del Mercado 9 de Octubre de 2009 constituye un ejemp...	Gentrificación en CHC	1
5:2	El Mercado 9 de Octubre se presenta hoy como una intervención modelo q...	Uso y percepción de espacios públicos en Cuenca	1
5:3	A la intervención en espacios públicos se sumaron múltiples proyectos...	Gentrificación en CHC Vivienda en el CHC	2
5:4	Como resultado de este fenómeno, de las 67 viviendas colectivas regist...	Cambios en el uso de las edificaciones en Cuenca Vivienda en el CHC	2

Identificador	Nombre de cita	Códigos	Densidad
5:5	Por otra parte, las políticas para la regulación del uso de los espaci...	Comercio informal en CHC	1
5:6	La industria del turismo responde a la lógica de libre mercado, basada...	Turismo en CHC	1
5:7	El negocio inmobiliario se instaló en el área histórica de Cuenca en 2...	Cambios en el uso de las edificaciones en Cuenca	1
6:1	Son pues familias de bajos ingresos económicos las que "solucionaron"...	Vivienda en el CHC	1
6:2	La continua expansión y diversificación del comercio y servicios, resul...	Cambios en el uso de las edificaciones en Cuenca Turismo en CHC Vivienda en el CHC	3
7:1	Sobre las consecuencias provocadas por las 49 intervenciones en espaci...	Uso y percepción de espacios públicos en Cuenca	1
7:2	Uno de los hallazgos más significativos del fichaje y sistematización...	Comercio informal en CHC Gentrificación en CHC Uso y percepción de espacios públicos en Cuenca	3
8:1	También me preocupan otros puntos como El Arenal, ya que escuchamos c...	Seguridad en el CHC	1
8:2	El mercado que está ubicado hacia el suroeste del Centro Histórico, p...	Gentrificación en CHC	1
11:1	quienes habitan y conviven de la ciudad de Cuenca, poniendo de...	Uso y percepción de espacios públicos en Cuenca	1
11:2	Espacios y lugares públicos (alcoholismo, graffitis, desorden, basura,...	Seguridad en el CHC	1

Identificador	Nombre de cita	Códigos	Densidad
11:3	Patrimonio edificado (establecimientos de ocio, edificación abandonada...	Cambios en el uso de las edificaciones en Cuenca	2
12:1	Local residents living centrally in Cuenca's historic buildings have...	Gentrificación en CHC Gentrificación en CHC Vivienda en el CHC	2
12:2	Most lifestyle migrants in Cuenca live in pent- houses and newly-buil...	Gentrificación en CHC Vivienda en el CHC	2

Nota. Fuente: ATLAS.ti

También se identificó cuáles de los códigos se mencionaron en mayor cantidad en los documentos, a través de las citas revisadas, eligiendo a los documentos que presentaban dos o tres relaciones con los códigos. Así, se obtiene la siguiente tabla:

Tabla 12

Problemas más mencionados en los documentos revisados

Identificador	Nombre de cita	Códigos	Densidad
5:3	A la intervención en espacios públicos se sumaron múltiples proyectos...	Gentrificación en CHC Vivienda en el CHC	2
5:4	Como resultado de este fenómeno, de las 67 viviendas colectivas regist...	Cambios en el uso de las edificaciones en Cuenca Vivienda en el CHC	2
6:2	La continua expansión y diversificación del comercio y servicios, resul...	Cambios en el uso de las edificaciones en Cuenca Turismo en CHC Vivienda en el CHC Comercio informal en CHC	3
7:2	Uno de los hallazgos más significativos del fichaje y sistematización...	Gentrificación en CHC Uso y percepción de espacios públicos en Cuenca	3
11:3	Patrimonio edificado (establecimientos de	Cambios en el uso de las edificaciones en	2

Identificador	Nombre de cita	Códigos	Densidad
	ocio, edificación abandonada...	Cuenca Gentrificación en CHC	
12:1	Local residents living centrally in Cuenca's historic buildings have...	Gentrificación en CHC Vivienda en el CHC	2
12:2	Most lifestyle migrants in Cuenca live in pent-houses and newly-buil...	Gentrificación en CHC Vivienda en el CHC	2

Nota. Fuente: ATLAS.ti

De acuerdo con la tabla 12 los documentos donde se mencionan con mayor exactitud los problemas del CHC son: el texto de Cabrera-Jara (2019); el escrito de Pauta Calle (2019); la investigación de Cabrera-Jara y Bernal-Reino (2020); el artículo de Rey Pérez y Tenze (2018); y, el de van Noorloos y Steel (2016).

Los autores mencionan que los problemas más importantes de Cuenca y su Centro Histórico son:

- a) Gentrificación en CHC
- b) Vivienda en el CHC
- c) Cambios en el uso de las edificaciones en Cuenca
- d) Turismo en CHC
- e) Comercio informal en CHC
- f) Uso y percepción de espacios públicos en Cuenca

La cantidad de citas recogidas en los documentos seleccionados y revisados es de un total de 33. La tabla siguiente muestra las citas por tema que fueron identificadas en cada texto de investigación.

Tabla 13

Cantidad de citas por documento

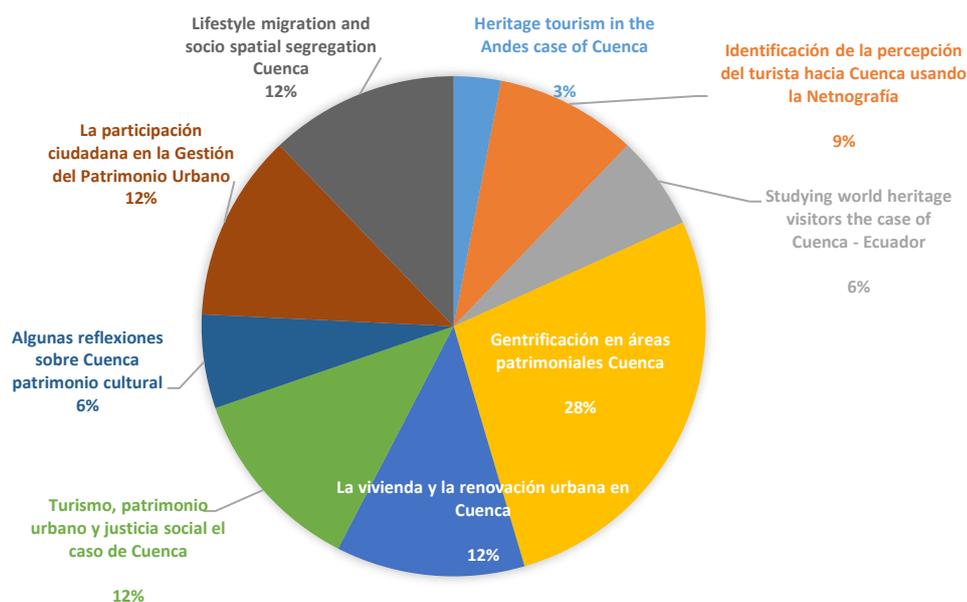
	Heritage tourism in the Andes case of Cuenca	Identificación de la percepción del turista hacia Cuenca usando la Netnografía	Studying world heritage visitors the case of Cuenca - Ecuador	Gentrificación en áreas patrimoniales Cuenca	La vivienda y la renovación urbana en Cuenca	Turismo, patrimonio urbano y justicia social el caso de Cuenca	Algunas reflexiones sobre Cuenca patrimonio cultural	La participación ciudadana en la Gestión del Patrimonio Urbano	Lifestyle migration and socio spatial segregation Cuenca	Totales
Cambios en el uso de las edificaciones en Cuenca	0	0	0	2	1	0	0	1	0	4
Comercio informal en CHC	0	0	0	1	0	1	0	0	0	2
Equipamiento urbano cultural	0	2	0	0	0	0	0	0	0	2
Gentrificación en CHC	0	0	0	2	0	1	1	1	2	7
Seguridad en el CHC	0	0	0	0	0	0	1	1	0	2
Turismo en CHC	1	1	2	1	1	0	0	0	0	6
Uso y percepción de espacios públicos en Cuenca	0	0	0	1	0	2	0	1	0	4
Vivienda en el CHC	0	0	0	2	2	0	0	0	2	6
Totales	1	3	2	9	4	4	2	4	4	33

Nota. Fuente: ATLAS.ti

Por otro lado, se puede realizar un gráfico representando las cantidades expuestas en la tabla 13, se puede observar de una mejor forma los documentos más representativos por cantidad de citas; y, por tanto, de problemas que identifican. El gráfico queda de la siguiente manera:

Gráfico 2

Porcentaje de citas por documento



Nota. Fuente: ATLAS.ti

Se observa en este gráfico que el documento de Cabrera-Jara (2019b) es el que detalla en mayor cantidad los diferentes problemas que existen en la ciudad de Cuenca, y que pueden perjudicar tanto al desarrollo del turismo cultural como oferta urbana, como a la población local y el desarrollo normal de sus actividades.

Por supuesto, hay todavía dos proyectos de movilidad urbana en ambas ciudades a los que todavía no se ha medido su impacto en el turismo cultural como en la vida ciudadana. El primero es el Metro de la ciudad de Quito, que está por inaugurarse en 2022, donde se prevé trasladar a aproximadamente 190 mil pasajeros durante su primer año de operaciones (Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, 2021) ; y, en la ciudad de Cuenca, el tranvía, inaugurado el 25 de mayo de 2020, y que actualmente transporta aproximadamente a 13.000 usuarios (Gobierno Autónomo Descentralizado de Cuenca, 2021) Probablemente algunos problemas relacionados al tráfico se solucionen -o empeoren- con estos proyectos.

Así mismo, al momento de escribir estas líneas, se ha cuantificado, de forma general, el impacto del COVID-19 en la actividad turística mundial, siendo necesario hacer un análisis más detallado por tipo de turismo, enfocando los esfuerzos del análisis en el turismo urbano y cultural, especialmente en las ciudades consideradas como patrimonio.

3.2. Análisis de la situación del turismo cultural de Guayaquil

Para analizar la situación del turismo cultural de la ciudad de Guayaquil y, por extensión, de su patrimonio arquitectónico, se ha utilizado la misma herramienta anterior; es decir, ATLAS.ti. En la tabla 14 se presentan los códigos generados con el programa ATLAS.ti, indicando el enraizamiento de cada código, es decir, la cantidad de citas que tiene cada código en la recopilación de la información obtenida mediante las entrevistas:

Tabla 14

Enraizamiento de los códigos con ATLAS.ti

Código	Enraizamiento (Citas)
Estrategias del conocimiento del patrimonio arquitectónico	8
Estrategias para fomentar el turismo cultural en Guayaquil	9
Casas antiguas	9
City tour	10
Atractivos culturales	13
Valoración del patrimonio arquitectónico	20

Nota. Fuente: Elaboración propia.

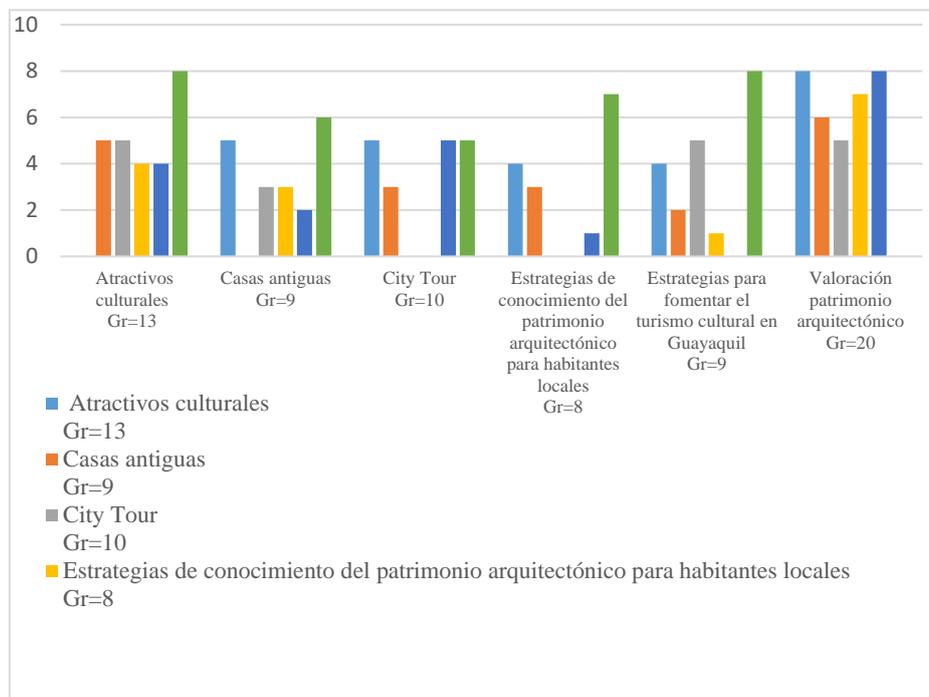
De los resultados obtenidos de la tabla de co-ocurrencias, es decir, del análisis de los niveles de convergencia de los códigos entre sí, en la Figura 3 se desprende que, por conteo de citas, el código denominado “Valoración del patrimonio arquitectónico” es el que mayormente está contenido en los demás códigos, menos en sí mismo, lo que indica que los expertos consideran que este tema es de vital importancia para comprender todos los demás, ya que se trata de una premisa previa para emprender acciones adecuadas para su conservación, difusión y puesta en valor. Por tanto, esta valoración puede cumplir una función importante para todos los demás factores, ya que de las respuestas obtenidas se desprende que:

- a) Sirve como una estrategia para fomentar el turismo cultural urbano.
- b) Permite a los habitantes de la ciudad aumentar el conocimiento sobre su patrimonio arquitectónico y sus niveles de sensibilidad y reconocimiento hacia el mismo.
- c) Puede ser parte de los *city tour* para ofertar turística y culturalmente la ciudad y reforzar su imagen de marca.
- d) Muchas de las casas antiguas deben ser valorizadas en su justa dimensión antes de emprender cualquier actuación de ordenación, modificación o restauración.
- e) La valoración del patrimonio arquitectónico puede servir como base fundamental para la jerarquización de sus niveles de actuación como atractivos culturales y turístico-recreativos.

El gráfico 3 muestra cómo el grueso de las citas y opiniones de los expertos consultados se dirigen muy fuertemente a la creación de instrumentos y metodologías de trabajo que permitan fomentar y comprender cabalmente el valor que presenta este patrimonio arquitectónico para la ciudad, y, sobre todo, su centro histórico, desde el punto de vista arquitectónico, que, aparentemente, no está siendo utilizado eficazmente para el impulso del turismo cultural urbano de la ciudad y aún no está integrado de manera suficiente en su oferta turístico-cultural, que adolece de un cierto reduccionismo en cuanto a sus atractivos, rutas y entornos visitables

Gráfico 3

Co-ocurrencias de los códigos



Nota. Fuente: Elaboración propia.

Con el programa ATLAS.ti, por otra parte, también se realizó la administración de los códigos para poder identificar y establecer las relaciones de estos entre sí, obteniendo los resultados reflejados en la tabla siguiente:

Tabla 15

Administración de las relaciones entre los códigos

Fuente	Relación	Objetivo
Atractivos culturales	parte de	City Tour
City Tour	asociado con	Estrategias para fomentar el turismo cultural
City Tour	asociado con	Valoración patrimonio arquitectónico
Estrategias de conocimiento del patrimonio arquitectónico para ciudadanos	parte de	Valoración patrimonio arquitectónico
Estrategias de conocimiento del patrimonio arquitectónico para ciudadanos	causa de	City Tour
Estrategias de conocimiento del patrimonio arquitectónico para ciudadanos	asociado con	Casas antiguas
Estrategias para fomentar el turismo cultural	propiedad de	Atractivos culturales
Valoración patrimonio arquitectónico	parte de	Casas antiguas

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Las relaciones obtenidas finalmente pueden sintetizarse y explicitarse de la siguiente manera:

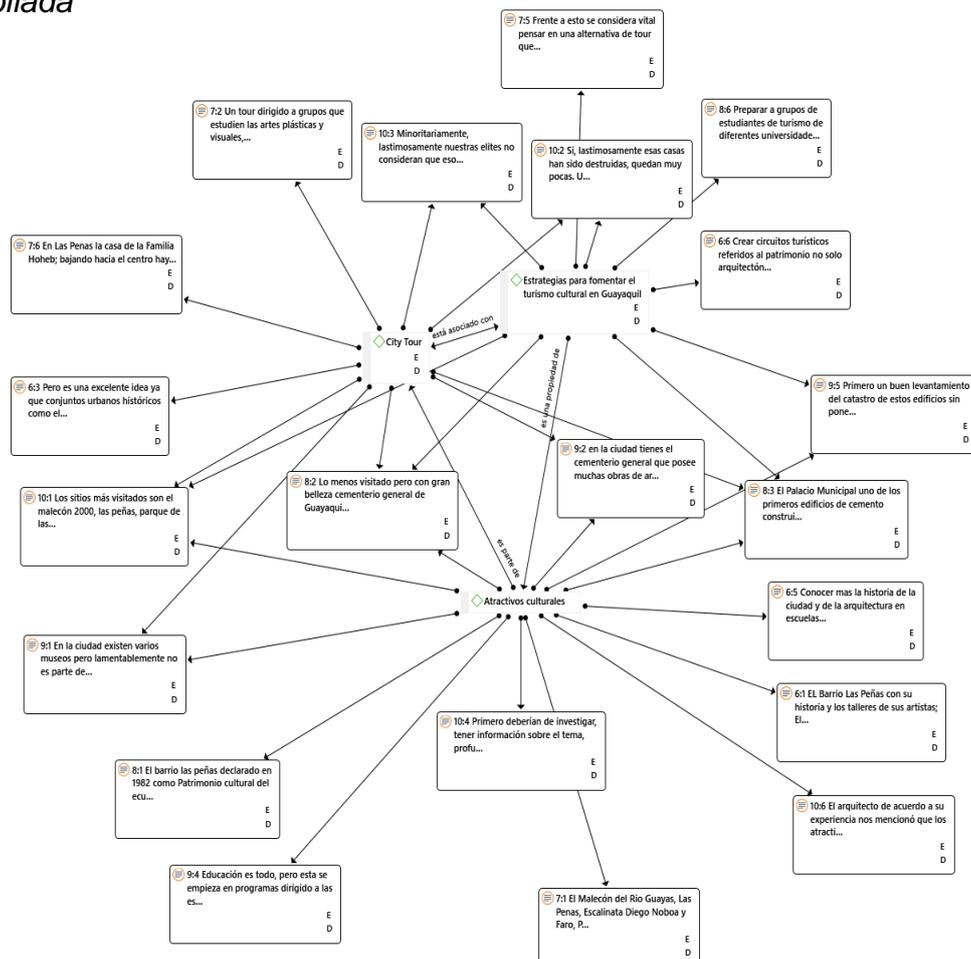
- Los atractivos culturales son la base principal de los *city tour*, ya que son los elementos que los turistas y visitantes desean observar, conocer y disfrutar.
- El *city tour*, basado en los atractivos culturales identificados y plenamente valorizados, es una asociación ideal de diversos elementos y entornos patrimoniales de la ciudad para fomentar el turismo urbano-cultural y valorar su patrimonio arquitectónico.
- La valoración del patrimonio arquitectónico debe también enfocarse hacia la población local, para renovar el orgullo local y la apreciación de la ciudad y promover su difusión y promoción ante los visitantes potenciales y reales.
- El *city tour* bien puede derivar de un conocimiento cabal de los ciudadanos locales de su propia urbe para que se sientan copartícipes y beneficiarios del desarrollo turístico urbano. Así, el diseño de estos recorridos y de la oferta turístico-cultural asociada sería más auténtica y representativa del “alma humana” de la ciudad, lejos de inercias de artificialización y banalización.

- Las casas antiguas de cierto interés patrimonial y representativas de algún rasgo o episodio de la historia de la ciudad, también deben difundirse y valorizarse entre la ciudadanía, y su reconocimiento puede contribuir a mejorar las estrategias para fomentar el turismo cultural. Estas viviendas son parte fundamental de la valoración general del patrimonio urbano, no solo desde el punto de vista histórico, sino también del de su riqueza arquitectónica, características constructivas y representatividad como testigos de los modos de vida tradicionales según estratos sociales y coyunturas histórico-culturales y económicas.

Las relaciones construidas e identificadas, basadas en las opiniones de los expertos y la revisión de la bibliografía, se han reflejado y visualizado en la Figura 4 con un extracto de las citas de los entrevistados.

Figura 2

Esquema de relaciones resultante del procesamiento de la información recopilada



Nota. Fuente: Elaboración propia en ATLAS.ti.

En esta parte del estudio hemos obtenido información de interés para acercarnos a la situación actual, problemática y niveles de valoración y reconocimiento del patrimonio arquitectónico de Guayaquil, así como verificar y confirmar que, en realidad, no existe un solo centro histórico reconocido e identificado como tal por las instituciones oficiales y por la propia ciudadanía, sino dos centros históricos. Sin embargo, ha de hacerse una lectura crítica de los fundamentos para la delimitación y distinción de ambos centros por parte del gobierno local, ya que solo responden a consideraciones vinculadas a su monumentalidad y a la existencia de edificios antiguos bien conservados, aun cuando adolecen de una relación consistente con el pasado histórico-social de la ciudad, sus habitantes y su propia "intrahistoria", más allá del "decorado arquitectónico y monumental" y más visible de la historia. Esto ha provocado un efecto reduccionista en la valoración del patrimonio y la riqueza arquitectónica de la ciudad, pasando desapercibida una parte importante tanto para los visitantes como para los habitantes, pese a sus potencialidades para ensanchar la oferta turístico-cultural de la ciudad.

Otra de las deficiencias en el tratamiento del patrimonio arquitectónico urbano es el escaso apoyo al fomento de la investigación arquitectónica, cultural, paisajística y patrimonial, y no sólo para su rentabilización socioeconómica, turística y cultural, sino también de cara a propiciar su conocimiento y valoración entre la población local como orgullo y apreciación del entorno urbano que habita. Ello no contribuye a que los operadores turísticos locales puedan diseñar y desarrollar productos turístico-culturales ligados a las estructuras arquitectónicas diferenciadoras y representativas de la historia urbana. Y la ciudadanía, por su parte, apenas está concienciada para exigir que el gobierno municipal asuma correctamente su competencia en el manejo del patrimonio cultural y se dote de los instrumentos de gestión y ordenación de los que hoy adolece.

Es muy necesario, por tanto, que se adopte una visión más proactiva y a largo plazo en el tratamiento del patrimonio arquitectónico y su valorización turístico-

cultural, abandonando las actuaciones de emergencia o meramente puntuales o aisladas para reconocer la necesidad de su gestión y ordenación integral. Como concreción de esta propuesta, podemos detallar las siguientes acciones principales que deberían acometerse:

1. Completar el inventario de inmuebles con valor patrimonial y su inclusión en un catálogo definitivo por áreas o segmentos donde prevalezcan las edificaciones de valor, proponiendo las normas correspondientes para limitar las alturas, reformas o usos incompatibles.
2. Realizar un diagnóstico para definir entornos urbanos, sitios y edificaciones de valor donde no se sigan exclusivamente criterios artísticos o meramente arquitectónicos y formales, así como implementar un Plan de Manejo que se integre en una norma de Ordenación del Territorio para toda la ciudad.
3. Establecer las zonas de mitigación de impactos (Áreas de amortiguación) en el entorno de las áreas y edificios de protección declaradas o que sean susceptibles de declaración, promoviendo las ordenanzas adecuadas con la participación y consenso de la comunidad local y los agentes implicados.
4. Legislar sobre compensaciones destinadas a los propietarios de bienes patrimoniales: transferencia de la capacidad constructiva y fondo estímulo para la recuperación de edificios catalogados, ley de mecenazgo, etc.
5. Promover la creación de áreas y barrios de protección histórica que pongan a salvo edificios o conjuntos identitarios, incluyendo aquellos que estén vinculados al patrimonio intangible de Guayaquil.
6. Proteger adecuadamente los jardines y espacios verdes históricos y sus componentes (equipamiento, trazado, arbolado, etc.), estableciendo los planes de manejo correspondientes con el concurso de especialistas en la materia, así como fomentar su mejor integración en la oferta turístico-cultural de la ciudad.

3.3. Hitos, normativas y acciones municipales relevantes para la protección y valoración del patrimonio arquitectónico

Esta parte se enfocará en los resultados de las lecturas realizadas a ordenanzas y textos donde se mencione los cambios o acciones en el patrimonio arquitectónico de las tres ciudades por parte de sus respectivos municipios, buscando los hitos más importantes en la protección de los edificios patrimoniales.

Se ha realizado revisiones, en la medida de lo posible, de las actas del cabildo de las tres ciudades, o libros y escritos que mencionen dichas actas, para comprender el inicio de la historia de Quito, Cuenca y Guayaquil en su época colonial, para luego pasar a las normativas y ordenanzas que mencionen el tema del cuidado, protección y promoción del patrimonio cultural.

3.3.1. Quito

El Archivo Metropolitano de Historia de Quito ha compilado y difundido las actas del cabildo de dicha ciudad, que existen desde 1534 hasta la actualidad. Sin embargo, no todas están a la disposición del público. Las que se han podido revisar parcialmente (entre 1537 a 1826) muestran una ciudad que va cambiando, desde su fundación, con las primeras acciones para lograr orden en un espacio, al inicio, caótico, que debe motivar a sus vecinos al trabajo conjunto y lograr que las autoridades afiancen su liderazgo, algo que irá cambiando con el tiempo.

Por supuesto, en el camino de los siglos, empiezan a aparecer hechos históricos conocidos por los ecuatorianos (como el 10 de agosto de 1809², pero desde la perspectiva de los protagonistas del hecho, buscando reconfigurar la ciudad para evitar más confrontaciones internas); luego, en 1822, aparecen las solicitudes de apoyo hacia la causa independentista de Bolívar y Sucre, hasta solicitar que algunos vecinos se unan al ejército libertador.

² El 10 de agosto de 1809 se dio lo que en Ecuador se conoce como “Primer Grito de Independencia” de la corona española. Algunos historiadores indican que no fue un movimiento independentista. Los protagonistas de este hecho fueron encarcelados y asesinados el 2 de agosto de 1810, en una cárcel de Quito

Por supuesto, estas actas del cabildo son una herramienta importante para comprender el proceso de la ciudad en sus orígenes y crecimiento. Sin embargo, también podrían considerarse, de cierta forma, muy “domésticas”: los temas que tratan son muy simples, pero que para la ciudad de esa época eran claves para el desarrollo de la urbe.

Una ventaja que tiene la ciudad de Quito -y Cuenca también, como se verá más adelante- es que han podido conservar todos estos documentos históricos que dan cuenta de las vicisitudes existentes desde la fundación de las ciudades; no así Guayaquil, que no pudo resguardar muchos de estas actas, perdidas irremediablemente por los incendios que azotaron esa ciudad.

Continuando con la ciudad de Quito y los documentos de interés para su estudio, se anota la ordenanza número 2342, de 1979, que ya define conceptos más técnicos para el estudio de sus edificios patrimoniales. Esta ordenanza fue emitida luego de la declaratoria de la ciudad como Patrimonio de la Humanidad y en ella se menciona que se hace necesario crear nuevas instituciones locales que permitan la preservación del Centro Histórico de Quito. En ese sentido, se crea la “Comisión de Centro Histórico”, con atribuciones bien definidas hacia la protección del patrimonio arquitectónico existente en la ciudad.

En esta misma ordenanza, se identifican los espacios del centro histórico de la ciudad y sus alrededores -hay que recordar que, para esa época, no existía el Distrito Metropolitano de Quito-se menciona las acciones que la Comisión, el Municipio y el Instituto Nacional de Patrimonio Cultural deben cumplir para proteger y mantener el patrimonio mundial recién declarado.

En este orden de ideas, la misma ordenanza menciona las áreas delimitadas del centro histórico y de las áreas rurales, indicando la categorización de edificios, de acuerdo con la importancia de cada uno de ellos (Municipio de Quito, 1979):

- a) Conjuntos o Edificios de carácter monumental considerados de primer orden a los que les corresponde un grado de protección imperativa. Los usos para los que podrían destinarse este tipo de edificios serán de equipamiento comunitario administrativo, cultural y de culto.

- b) Edificios de importancia histórica, tipológica, artística, y caracterizados por su condición original de diseño y uso de vivienda y actividades; a ellos les corresponderá un grado de protección especial, referido a la conservación de la tipología arquitectónica, constructiva y estructural. Estos edificios pueden haber sufrido trena formaciones parciales, añadidos o cambios, circunstancias por las cuales ameriten únicamente la conservación de las partes o sectores originales preservados y consolidados. Por razones de carácter funcional, este tipo de edificaciones pueden admitir ciertas adecuaciones o remodelaciones utilitarios no alteradoras a su tipología y estructura, que permita el confort necesario de acuerdo con las condiciones contemporáneas. Sin embargo, en estos edificios estas intervenciones deberán observar la conservación esencial de su estructura arquitectónica constructiva, utilizando con respeto las técnicas y materiales contemporáneos.
- c) Edificios que por sus características arquitectónicas ameriten su regulación en función a su integración al contexto urbano posibilitando de esta manera una mejor caracterización del sector histórico. Dentro, de estos edificios podrán ser catalogados como alteradores de la imagen urbana, aquellos que por contrariar las disposiciones reguladoras de estos contextos rompan con las características de esta área; en este caso, su demolición será aconsejable en cuanto permita la recuperación de espacios arquitectónicos urbanos importantes dentro del contexto urbano original. El uso del suelo estará regulado por las características de ocupación establecidas en el Plan Quito y el que establezca el Plan Integral de Preservación de las zonas y sitios históricos del Cantón Quito.

La ordenanza 2342, en el capítulo III también explica el tipo de intervención que puede realizarse en el Centro Histórico de Quito, siendo esta de la siguiente manera (textualmente):

- a) Preservación: es decir, medidas a tomar para evitar daños o destrucción de todos los elementos arquitectónicos señalados en los bienes monumentales

- b) Restauración: se la define como la intervención de carácter excepcional, que permite recuperar valores estéticos, culturales e históricos de un monumento, fundamentado en el respeto de los elementos antiguos y de los documentos auténticos.
- c) Conservación, definida como la intervención que permite el cuidado y mantenimiento tanto de los elementos monumentales, como de los bienes históricos, artísticos, tipológicos, arquitectónicos y demás que influyan en el patrimonio.
- d) Consolidación: La intervención que permite mantener la efectividad y continuidad de los componentes arquitectónicos que estén afectados para garantizar su estabilidad. Esta consolidación también se la podrá aplicar de forma emergente.
- e) Liberación, consiste en el rescate de las características arquitectónicas, tipológicas, pictóricas y otras que hayan sido añadidas a los inmuebles, desvirtuando su composición original y que se han agregado en intervenciones no compatibles.
- f) Reintegración: Es la intervención que permite la restitución de elementos desubicados o que su grado de deterioro no hace factible su restauración. Esta restitución deberá ser perfectamente identificada mediante recursos de expresión que los diferencien de los originales e inventariados. Esta restitución considerará aspectos básicos como medidas, proporciones, materiales a emplearse, etc., a fin de mantener la unidad visual y tipológica con la estructura original.
- g) Reestructuración. - Es la intervención que se realiza con el fin de restituir las condiciones de resistencia y estabilidad de la totalidad o partes afectadas del monumento
- h) Reconstrucción: Es la intervención que permite la devolución de todo un monumento o elementos perdidos o alterados de este por su característica e importancia histórica, tipológica, estructural y espacial. Estas intervenciones denotarán su contemporaneidad y deberán ser reversibles a la estructura original.

- i) Remodelación y complementación. Este tipo de intervenciones permitirá devolver y dotar condiciones de habitabilidad perdida, deteriorada o nueva mediante adecuaciones de elementos de higiene y confort ambiental y espacial. Estas intervenciones denotarán su contemporaneidad y deberán ser reversibles a la estructura original.
- j) Reubicación Será de carácter excepcional por razón de rescatar o mantener un monumento.
- k) Demolición: Son intervenciones de carácter puntual que permiten eliminar edificaciones que rompan con la integridad del contexto urbano histórico
- l) Derrocamiento: Permitirán también liberar de elementos no originales que comprometan la estabilidad y la estética de un monumento.
- m) Nueva edificación: Edificaciones de carácter contemporáneo que se realizan dentro del contexto urbano arquitectónico en áreas no edificadas bajo los lineamientos de esta ordenanza.
- n) Monumento: La noción del monumento histórico comprende tanto la creación arquitectónica aislada, como el sitio urbano o rural que el testimonio de una evolución cultural significativa o de un acontecimiento histórico. Se refiere no solamente a las grandes creaciones, sino también a las obras modestas que, con el tiempo, llegan a adquirir una significación cultural. (copia textual del Art. 1 del Capítulo. Definiciones de la Carta de Venecia).

De todo lo anterior, se puede mencionar que esta ordenanza consideraba al patrimonio edificado desde la monumentalidad, siendo más importante las formas constructivas, los materiales y la conservación del edificio y los monumentos en sí. Por supuesto, eran tiempos muy tempranos -al menos para Ecuador con un patrimonio cultural de la humanidad- para comprender la relación entre patrimonio arquitectónico y ciudadanía, y la percepción de esta última hacia el valor patrimonial, más allá de su apariencia estética.

La protección al patrimonio arquitectónico aparece con mayor profundidad en las Ordenanzas Metropolitanas número 260, del año 2008 y el número 094, del año 2011. La primera trata ampliamente sobre la clasificación de áreas y bienes

patrimoniales, incluyendo en esta codificación: a) el patrimonio natural; b) arqueológico; c) arquitectónico y urbanístico; d) bienes muebles, instrumentales, artísticos, artesanales y utilitarios; y, d) el patrimonio intangible.

Figura 3

Clasificación de áreas y bienes patrimoniales en Quito



Nota. Fuente: Ordenanza 260. Elaboración propia

Esta misma ordenanza da importancia administrativa -hasta se diría que política también- al Distrito Metropolitano de Quito, pero sin quitar responsabilidades al Instituto Nacional de Patrimonio Cultural como la institución estatal encargada de crear el marco legal general para la protección, cuidado y promoción de todo el patrimonio cultural. Así mismo, menciona al FONSAL (Fondo de Salvamento del Patrimonio Cultural)³ como la entidad interventora en los diferentes patrimonios identificados en el Distrito Metropolitano de Quito.

La misma Ordenanza 260, en el apartado sobre “Áreas de patrimonio urbanístico y arquitectónico” menciona tres componentes dentro de su sistema de valoración patrimonial: las áreas patrimoniales consolidadas; es decir, aquellos sectores de

³ El FONSAL fue creado el 23 de diciembre de 1987 para realizar “...la restauración, conservación y protección de estos bienes históricos, artísticos, religiosos y culturales...” (Instituto Metropolitano de Patrimonio, 2017), luego de los daños ocurridos en 1987 por el terremoto que afectó a parte del Oriente y Sierra ecuatoriana en ese año.

la ciudad o de las cabeceras parroquiales o núcleos barriales que tienen una estructura de alta significación histórica y cultural. Ejemplo de este punto es el propio Centro Histórico de la ciudad y otros núcleos urbanos circundantes (Concejo Metropolitano de Quito, 2008)

El otro componente de este sistema patrimonial mencionado en la ordenanza son los hitos, definidos como elementos y unidades arquitectónicas urbanas y naturales sujetos de protección, monumentos arquitectónicos, casas inventariadas, casas de haciendas, plazas, plazoletas, rincones urbanos y otros elementos destacados del entorno.

La ordenanza propone a los elementos de vinculación: caminos, chaquiñes⁴, senderos, coluncos⁵ (sic), líneas férreas, y todo espacio que conecte a los otros componentes del sistema patrimonial, junto con aquellas vinculaciones naturales que relacionen a los mismos.

Figura 4.

Sistema de valoración patrimonial en Quito



⁴ En Ecuador, el chaquiñán es un camino de las zonas rurales andinas que su utiliza como atajo.

⁵ Culuncos: denominación que identifica a senderos que, por efecto del uso milenario y la erosión, se han convertido en zanjas de muy variadas dimensiones (Instituto Metropolitano de Patrimonio, 2017)

Nota. Fuente: Ordenanza 260. Elaboración propia

Debe mencionarse que la ordenanza 260 es una de las más completas en el tema de la gestión del patrimonio cultural; y, particularmente, del patrimonio edificado. Una de sus partes se refiere a la clasificación territorial del territorio; es decir, como administrar al Distrito Metropolitano de Quito completamente, desde su perspectiva geográfica. Esta clasificación se explica de la siguiente manera:

Área 1: Centro Histórico de Quito (Núcleo Histórico, área circundante, área de amortiguamiento y área de protección ambiental)

Área 2: Áreas, edificaciones inventariadas y sus entornos, ubicados en los barrios de inventario selectivo: Chimbacalle, La Magdalena, San Juan, América, La Alameda, El Ejido, Larrea, Universitario, Santa Clara, Belisario Quevedo, La Mariscal, Colón, La Floresta y La Paz - 6 de diciembre

Área 3: Núcleos históricos, edificaciones inventariadas y sus entornos, ubicados en las parroquias urbanas de Guápulo, Cotocollao y Chillogallo; Núcleos históricos, edificaciones inventariadas y sus entornos ubicados en las parroquias suburbanas;

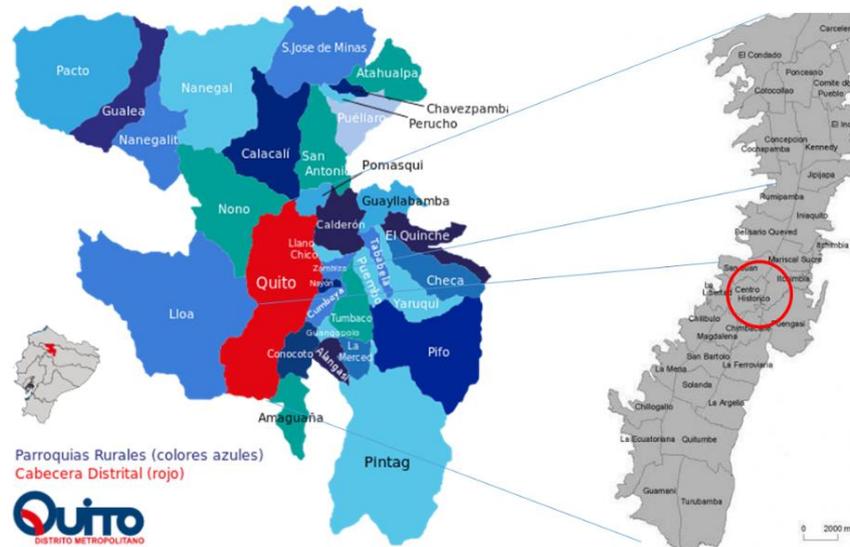
Área 4: Casas de hacienda con sus entornos naturales y paisaje circundante;

Área 5: Entorno natural y paisaje urbano (Río Machángara, el Itchimbía, estribaciones del Pichincha, el Panecillo, el Ilaló y el Unguí)

El mapa de Quito, como distrito metropolitano e incluyendo al Centro Histórico se muestra a continuación:

Mapa 1

Distrito Metropolitano de Quito



Nota. Fuente: Distrito Metropolitano de Quito, 2022

Por otro lado, la ordenanza 094 del 1 de julio de 2011 funciona como un complemento de la anterior, ya que, en diciembre de 2010, el Distrito Metropolitano de Quito, a través de la Resolución Administrativa No. A0040, creó el Instituto Metropolitano de Patrimonio, como una unidad especial del Municipio de Quito, dotado de autonomía administrativa y financiera, por lo que todo lo que la anterior ordenanza indicara que la parte de rescate y gestión del patrimonio de la ciudad que realizaba el FONSAL, ahora se reemplaza por el nuevo Instituto de reciente creación.

Así mismo, refiere los cambios principales de la nueva ordenanza en sus disposiciones generales que se transcriben textualmente a continuación (Concejo Metropolitano de Quito, 2011, p. 9):

“Segunda. - Todo texto del Título Innumerado "De las Áreas y Bienes Patrimoniales" del Libro Segundo del Código Municipal para el Distrito Metropolitano de Quito, incorporado por la Ordenanza Metropolitana N- 260, sancionada el 10 de junio de 2008, donde se refiera a la "Dirección Metropolitana de Planificación Territorial y Servicios Públicos", deberá referirse a la "Secretaría de Territorio, Hábitat y Vivienda.

Tercera. - Elimínese todo texto del Título Innumerado "De las Áreas y Bienes Patrimoniales" del Libro Segundo del Código Municipal para el Distrito Metropolitano de Quito, incorporado por la Ordenanza Metropolitana Ns 260, sancionada el 10 de junio de 2008, donde se refiera a la "Empresa de Desarrollo Urbano de Quito" o por sus siglas 'EMDUQ'"

Como una breve conclusión sobre la ciudad de Quito y su caminar como capital de la República del Ecuador, desde 1830 y como Patrimonio Cultural de la Humanidad desde 1979, se puede indicar que el interés por la conservación de los edificios y espacios antiguos parece no haberse dado como un hecho propio de la ciudad desde sus inicios, sino más bien como una oportunidad de rescatar la ciudad antigua. Es necesario recordar que la ciudad de Quito originalmente solo era representada por lo que actualmente se considera como el Centro Histórico, pero al momento de crecer como urbe, las zonas aledañas y otras parroquias rurales empiezan a ser consideradas como parte del llamado Distrito Metropolitano de Quito, que se crea formalmente en el año 2008.

La creación de este distrito metropolitano trajo como consecuencia que otros elementos patrimoniales no considerados como parte de la declaratoria original de Patrimonio Cultural, sean ahora tomados en cuenta para las labores de rescate, valoración y protección.

Al ser Ecuador un país con alto riesgo sísmico, la ciudad de Quito también ha tomado medidas para proteger y recuperar sus áreas patrimoniales en caso de un movimiento telúrico, lo que indica que existe un alto compromiso por parte del gobierno local para cuidar sus espacios patrimoniales.

Al explicar las problemáticas del Centro Histórico de Quito, saltan a la vista tres principales: la excesiva monumentalización de sus espacios patrimoniales, especialmente de sus edificios; la tugurización del espacio, por uso inadecuado de los edificios como viviendas inadecuadas; y, al mismo tiempo, el despoblamiento del centro, que, aunque suene paradójico, es parte de la misma problemática. El CHQ es visto principalmente como espacio para turistas, muy pocas personas locales les interesa vivir en dicho espacio, pero se comprende

que los habitantes tradicionales están conscientes de la importancia del cuidado de los bienes patrimoniales para la ciudad y su turismo urbano.

Las ordenanzas revisadas guardan especial interés en la definición de su espacio geográfico, la conservación, cuidado y protección de sus estructuras, la búsqueda de incentivos y estímulos para motivar a que los ciudadanos que todavía viven en el sitio colaboren en la protección de sus propios espacios y en la recuperación de la imagen urbana y el desarrollo de un verdadero uso del espacio público, como una forma indirecta también de incentivar al turismo urbano, pero sin dejar espacio a los locales del uso y disfrute de sus lugares patrimoniales.

Finalmente, en posteriores partes de este trabajo se explicarán las políticas públicas que pueden promoverse para el mejoramiento de Quito como ciudad patrimonial y que nuevas propuestas que se pueden presentar para continuar con la oferta de turismo urbano que esta ciudad maneja en la actualidad.

3.3.2. Cuenca

La ciudad de Cuenca, por otro lado, ha conseguido, con diferentes alcaldes y concejos cantonales elaborar y ejecutar algunas ordenanzas que han contribuido al desarrollo, conservación y promoción de sus atractivos arquitectónicos patrimoniales.

Al igual que la ciudad de Quito, Cuenca también tiene actas del cabildo colonial, donde se relatan los primeros temas de interés para la naciente ciudad, pero también se conoce que era una sociedad bastante racista, llegando a existir segregación residencial (Municipalidad de Cuenca et al., 2007): los indígenas vivían en los barrios que hoy se conocen como San Blas y San Sebastián, mientras que los españoles y “criollos” -hijos de españoles nacidos en América- se ubicaron en el centro de la ciudad, en el sector que actualmente se conoce como El Sagrario.

Así mismo, el cambio experimentado por la ciudad, desde ser un pequeño caserío enclavado en la sierra ecuatoriana, con algunos barrios especializados en diversas actividades (orfebres, herreros, talabarteros y otras variadas profesiones) hasta convertirse, por acción del crecimiento de la economía

agroexportadora, en la tercera ciudad más importante de Ecuador es digno de ser mencionado y reconocido.

Este crecimiento económico de la ciudad trajo también como consecuencia que los hijos de las personas pudientes pudieran realizar sus estudios en otras partes del mundo, por lo que, al regreso de estas personas, la cantidad de profesionales, artistas, filósofos y académicos, hizo que el nivel cultural de la urbe sea muy reconocido al interior del Ecuador, a tal punto que a partir de finales del siglo XIX a Cuenca se le empezó a conocer como la “Atenas del Ecuador”, título con la todavía se la conoce en la actualidad.

La bonanza económica de la ciudad hizo también que hacia los años 40 del siglo XX iniciara y creciera el interés por preservar el pasado colonial y de los siglos anteriores. A pesar de que en ese momento no se realizó ninguna declaratoria de protección hacia el patrimonio edificado, el interés por la conservación se acrecentó con la creación de la Casa de la Cultura Ecuatoriana, cuyo edificio en Cuenca marca la tendencia del clasicismo local y el buen gusto arquitectónico. La tarea de cuidar y rescatar los edificios patrimoniales, algunos coloniales y otros de las primeras etapas de la república, que ya se encontraban en estado ruinoso fue iniciada por el arquitecto Patricio Muñoz Vega y otros profesionales de la arquitectura.

Sin embargo, hacia los años cincuenta del siglo XX, se inició otra tendencia arquitectónica que buscaba reemplazar los edificios ruinosos -o simplemente “pasados de moda”- por otros más modernos, para llevar a Cuenca hacia un verdadero progreso. Esta tendencia y otras acciones como incendios accidentales hicieron que una gran parte del pasado arquitectónico de la ciudad quedara solamente en recuerdos fotográficos y en la memoria de algunos habitantes.

Afortunadamente, las autoridades de la ciudad recapacitaron en este accionar destructivo, optando por el rescate y valorización de las estructuras patrimoniales existentes. Este rescate fue el que también, en 1997, motivara a la ciudad a presentar su inscripción ante la UNESCO como Patrimonio Cultural de la Humanidad, logro alcanzado el 1 de diciembre de 1999.

Las ordenanzas de la ciudad, por otro lado, empezaron a definir los aspectos de la ciudad en referencia a su crecimiento.

En 1920, el concejo cantonal de Cuenca aprobó una ordenanza para ampliar el área urbana hacia la zona conocida como El Ejido. Según el propio municipio, en este sector ya se estaba gestando una nueva ciudad con una avenida claramente delineada, lo que hacía necesario establecer normas para la construcción de edificios y planificar de antemano los terrenos destinados a calles (Borrero, 2018, p. 251).

Para esta época, de acuerdo con algunos arquitectos, la ciudad se había “afrancesado” en sus fachadas; es decir, empezaron a utilizar nuevos materiales como yeso, mármol o hierro forjado, cambiando la apariencia de las nuevas casas y edificios, buscando separarse de la pequeña ciudad colonial hacia una urbe moderna, pero con clara influencia europea.

La llegada de elementos claves de la modernidad, como la electricidad, la pavimentación de calles, el agua entubada -posteriormente potabilizada- el alcantarillado y la creación de sistemas de alcantarillado presentaban una ciudad que crecía a un buen ritmo. Sin embargo, se sabe que todos los elementos modernos que se fueron implementando harían que el cabildo de aquellos tiempos tuviera serios problemas para financiar toda la obra pública (Borrero, 2018).

Cabe mencionar que el Centro Histórico de Cuenca ya se lo podía distinguir plenamente en las 202 hectáreas que corresponden a, justamente, su parte central. Y ya se lo menciona desde los años 20 y 30 del siglo pasado, como la zona más antigua de la ciudad. Por supuesto, Cuenca creció significativamente hacia los años 40 y 50 del siglo pasado, buscando esa modernidad que ha sido mencionada en párrafos anteriores.

Haciendo una revisión de las ordenanzas más actualizadas, y colocándolas en el orden correspondiente, se puede realizar un análisis de la ciudad y los cambios suscitados desde la alcaldía relacionados con la valoración del patrimonio edificado, tal como se muestra en las siguientes líneas de tiempo:

Figura 5

Línea de tiempo de ordenanzas municipales en Cuenca



Nota. Fuente: Elaboración propia

En esta primera línea de tiempo de la figura 5 se observan las ordenanzas creadas y sancionadas desde 1983 hasta 1999, es decir, cuando Cuenca alcanza su categoría de Patrimonio Cultural de la Humanidad. De este primer grupo de ordenanzas se puede indicar que buscan definir, regular y administrar la ciudad y su centro histórico, creando las instituciones municipales necesarias para cuidar y preservar los aspectos más importantes del patrimonio arquitectónico de la ciudad. Llama la atención de este grupo de ordenanzas las que explican el uso de la vía pública, que regula los sitios de parqueos vehiculares, prohibición de colocación de talleres o cualquier tipo de reparación de automotores, pero respetando los espacios para el uso peatonal (las veredas) y el de ventas tradicionales de la ciudad, pero con sus respectivos permisos. Puede intuirse que la correcta aplicación de estas ordenanzas permite circular por una ciudad ordenada y agradable tanto para los habitantes locales como para los turistas tanto nacionales como extranjeros que ya empezaban a llegar a la ciudad atraídos por sus características de ornatos, arquitectónicas y patrimoniales.

En un segundo grupo de ordenanzas, revisadas hasta el año 2010, se expone lo siguiente:

Figura 6

Línea de tiempo de ordenanzas municipales en Cuenca 2



Nota. Fuente: Elaboración propia

Nuevamente, en este grupo de ordenanzas se aprecia el cuidado de la ciudad y sus edificios, se regula el comercio buscando frenar la informalidad, pero sin perjudicar a los negocios pequeños y se amplía el área de protección y del centro histórico, con clara intención de aprovechar el filón turístico existente, especialmente del mercado estadounidense. No en vano, Cuenca ha sido declarada más de una vez como una ciudad ideal para retirarse:

“Según el ranking especializado de las mejores ciudades para el retiro de la International Living, Cuenca ha logrado posicionarse en corto tiempo y de manera consecutiva en los dos primeros lugares entre 2010 y 2016 (García, Osorio y Pastor, 2017), mientras que en 2017 y 2018 obtuvo el premio World Travel Awards de Turismo, como Líder City Break Destino de América del Sur (World Travel Awards, 2018). Ecuador ascendió en 2017 al tercer lugar en el Annual Global Retirement Index, posición alcanzada gracias al aporte de destinos turísticos como Cuenca y las Islas Galápagos (International Living, 2017)” (Cabrera-Jara, 2019b, p. 98)

A pesar de los factores positivos desde la perspectiva del marketing turístico que puede suponer esta situación, también existen problemas en el tejido social de la ciudad:

“Tanto las edificaciones restauradas en el centro histórico como los edificios en altura de la avenida Ordóñez Lasso se han convertido en

sectores de vivienda para extranjeros jubilados, donde los habitantes originales han sido desplazados. Este tipo de intervención sobre la ciudad no solo ha incidido en su morfología, sino en su tejido social, promoviendo procesos de segregación” (Cabrera-Jara, 2019b, p. 98).

Debe aclararse que existen otras ordenanzas desde 2010 hasta 2022; sin embargo, las estudiadas hasta el 2010 son las que reflejan desde las primeras intenciones de proteger y administrar la ciudad, sus edificios patrimoniales y su centro histórico, mientras que las posteriores se enfocan en cuidar lo ya existente, ampliar las medidas y calles del centro histórico para poder aprovechar el valor de protección de los edificios de las nuevas áreas y su uso para crear nuevas viviendas para los extranjeros que deciden quedarse a vivir en la ciudad.

Por supuesto, no puede negarse que Cuenca, como se mencionó anteriormente, presenta espacios públicos bien definidos y cuidados pensados no solo en el uso turístico sino de la población local, pero no es menos cierto que los habitantes tradicionales empiezan a sentir ciertos desencuentros con sus pares extranjeros. Sin embargo, siguen manteniendo el interés por preservar su arquitectura, como se verá más adelante en la revisión de encuestas dirigidas específicamente a ese grupo social local.

3.3.3. Guayaquil

En Guayaquil, a diferencia de Quito y Cuenca, y al no ser patrimonio cultural de la humanidad, sus ordenanzas no están orientadas hacia la protección de su arquitectura tradicional, antigua e histórica. Es cierto, claro, que no es un tema olvidado, pero puede decirse que tampoco ha sido del interés de muchas de las administraciones municipales que se han sucedido en el transcurso de los años. Por otro lado, a diferencia de Quito y Cuenca, puede decirse que la administración municipal de Guayaquil, desde 1984 hasta 1992 fue caótica, y desde 1992 hasta 2022, lo que al principio se consideró como adecuado, en la actualidad se observa como obsoleto. Esto se explicará en detalle más adelante.

Como una primera parte, y explicando las ordenanzas y escritos de la ciudad en sus primeros años, es necesario recordar que Guayaquil fue una ciudad que nació en un cerro y, cuando ya no había espacio en dicho lugar, se trasladó hacia

la sabana más cercana que existía –y existe. Al estar ubicado en una zona particularmente húmeda y tropical, la mayoría de las construcciones se hicieron en madera hasta bien entrado el siglo XX. El peligro de incendios, como puede imaginarse, hizo que muchos de los documentos originales de la ciudad, junto con sus primeras edificaciones, se perdieran irremediablemente. A eso, se suman los cuatro ataques piratas que soportó la ciudad entre los siglos XVI y XVII.

De estos siglos aparecen las primeras actas del cabildo, documentos que son similares en todas las ciudades colonizadas por España por los temas que tratan “...regular el agua o pozos, limpieza, abastecimiento de carnes o comestibles, arreglo de calles, escándalos nocturnos, juegos, abigeatos, etc.” (Reig Satorres, 1993, p. 48), más que por su estructura o narrativa. Es decir, explican acontecimientos y temas propios de su tiempo.

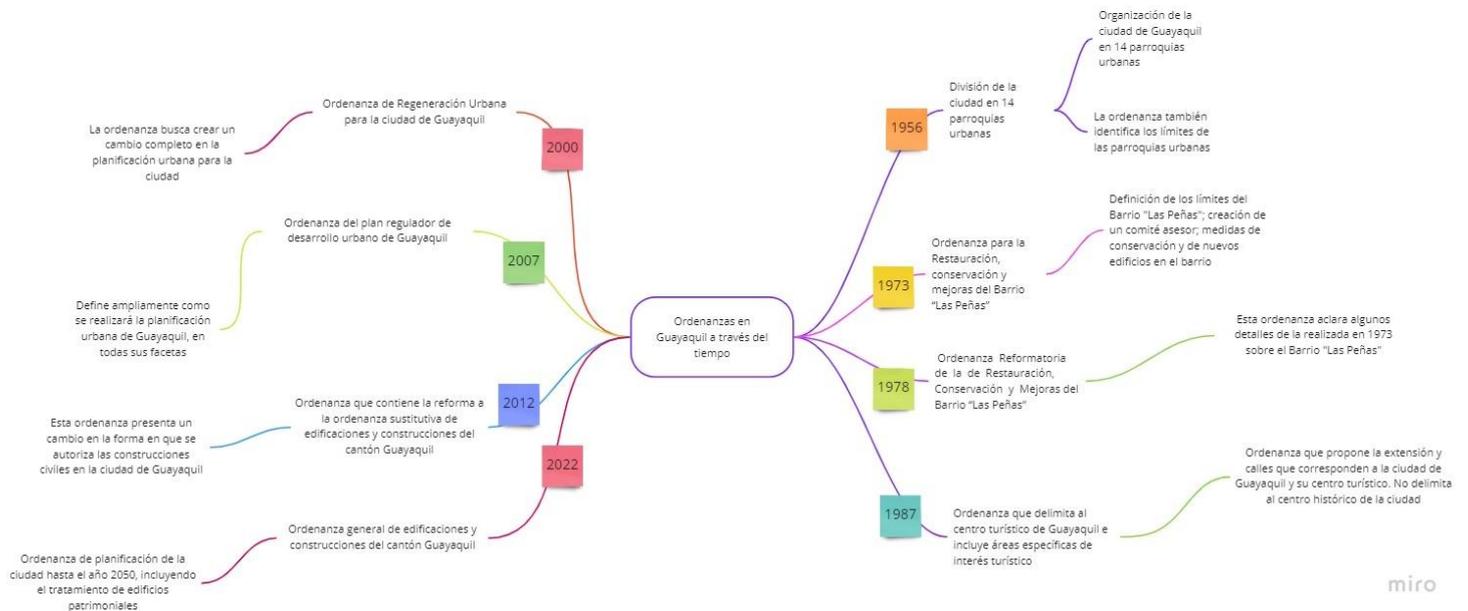
Como ya se mencionó, muchos de estos documentos se perdieron en los diversos incendios que sucedieron en Guayaquil; sin embargo, la investigación de Laviana Cuetos (1983) pudo rescatar algunos datos de esos documentos antiguos. Estos hablan, entre otras cosas, de urbanismo, obras públicas, higiene; y, en el caso de Guayaquil, prohibiciones de no hacer fuego luego del toque de queda, que no se construyan ranchos con techos de paja y que en cada casa existan doce botijas por el riesgo de incendios.

La misma investigación indica que los documentos de Guayaquil son bastante más cortos y desorganizados que otros similares en el resto de las ciudades de América Latina. También que, similar a otras ciudades, Guayaquil también mencionaba elementos del credo católico en sus actas coloniales.

Ahora bien, tomando en consideración algunas ordenanzas municipales más modernas, sobre todo las que mencionen temas relacionados con la construcción y cuidados de edificios, se presentan a continuación las ubicadas en el período de tiempo entre 1956 y 2022. Se exponen en el siguiente mapa conceptual aquellas en donde su foco de acción esté presente el desarrollo, gestión y promoción del patrimonio arquitectónico de la ciudad:

Figura 7

Ordenanzas de Guayaquil a través del tiempo



Nota. Fuente: Ordenanzas varias de Guayaquil. Elaboración propia.

Como puede observarse en la figura 7, recién en 1956 la ciudad se organiza en parroquias urbanas. De acuerdo con datos del censo de 1950 (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2015), la ciudad contaba con 331,942 habitantes, lo que indica que era bastante pequeña, pero con el transcurso de los años, su original división de seis parroquias resultó insuficiente, por lo que se procedió a extender esa división a 14 parroquias urbanas.

Luego, en 1973 se puede observar la que sería la primera ordenanza que especificaba el cuidado de una serie de bienes patrimoniales de la ciudad: el Barrio "Las Peñas", que constituyen un conjunto de 36 casas construidas entre 1905 y 1930, en madera y que, con el pasar de los años, sus estructuras fueron deteriorándose. La mencionada ordenanza declara este espacio como monumento nacional, crea un organismo asesor conformado por funcionarios del municipio de Guayaquil relacionados con el ornato, la cultura y la construcción, más representantes y concedores de la historia y la arquitectura de otras instituciones y la academia. Este fue, sin lugar a duda, el primer intento municipal por conservar un espacio construido perteneciente al pasado de Guayaquil. En

la actualidad, todavía puede disfrutarse de este barrio, que ha presentado mejoras en los últimos veinte años.

La ordenanza de 1978 vuelve a retomar el tema del Barrio “Las Peñas”, para hacer ciertas reformas de interés en las fachadas de los edificios existentes y para normar algunos elementos que no habían sido mencionados en la ordenanza de 1973.

En 1983 aparece la ordenanza que delimita, por primera vez, el sector turístico de Guayaquil, algo novedoso para ese momento, ya que, en esos años, la ciudad se la percibía como algo insegura y, sobre todo, más atractiva para los negocios que para el turismo. Sin embargo, la historia nos cuenta que, desde 1984 hasta 1992, Guayaquil pasará por un período conflictivo, donde se agudizarán los problemas más graves de la urbe y la ciudadanía perderá el sentido de pertenencia a su lugar natal.

En 1984 asumió la alcaldía de Guayaquil el abogado Abdalá Bucarám Ortiz, quien ya había desempeñado el cargo de intendente de policía de la ciudad, en 1979, cuando su cuñado, Jaime Roldós Aguilera, fungía como presidente del Ecuador (Diario El Universo, 2017a). El accionar de Bucarám como alcalde no estuvo exento de polémicas: oposición al gobierno de entonces, declaraciones contra las fuerzas armadas y otros políticos, además que, en su gestión, la obra pública no fue importante ni destacada como sus enfrentamientos y declaraciones (Diario El Universo, 2017b). Finalmente, luego de ser denunciado por el presidente y el comando conjunto de las fuerzas armadas por injurias y atentado a la seguridad nacional, se autoexilió en Panamá, desde 1984 hasta 1990, cuando se le permitió volver.

Luego de esta alcaldía conflictiva, sucedieron: Jorge Norero (1985 a 1986), quien fue obligado a renunciar desde la presidencia de la república de ese entonces; Jorge Perrone (1986 a 1988); Elsa Bucarám (hermana de Abdalá, de 1988 a 1991, cuando se excusó de seguir en el cargo); y, Harry Soria (1991 a 1992). En 1992, elegido por abrumadora mayoría, ascendió a la alcaldía de la ciudad el ex presidente de la república Ing. León Febres-Cordero, quien mantuvo el poder por ocho años (1992 a 1996 y de 1996 a 2000). A partir de este momento, se podría

decir que la ciudad vivió un nuevo aire de recuperación, a través de obras de interés público, que se mantienen hasta el día de hoy. Para 1992, se decía que la ciudad "...había tocado fondo." (Alcaldía de Guayaquil, 1992), por lo que la obra pública que se implementara sería de utilidad. Turísticamente hablando, una de las primeras obras de las que se empezó a comentar fue la adecuación del Malecón Simón Bolívar, icono de la ciudad desde sus inicios, pero que había pasado por un período de abandono y decadencia⁶. La obra fue tan importante que el Malecón, a pesar de no haber cambiado de nombre, se le empezó a nombrar "Malecón 2000", hasta el día de hoy.

Precisamente, en el año 2000 aparece la ordenanza para la regeneración urbana de Guayaquil, donde, como bandera de esa recuperación de la ciudad que se esperaba, se expresan dos ideas principales (Muy Ilustre Concejo Cantonal de Guayaquil, 2000)

- a) La reconstrucción, remodelación, transformación o mejoramiento de los bienes municipales de uso público tales como calles, veredas, parterres, distribuidores de tráfico, parques, etc.; y,
- b) El mejoramiento y la transformación de inmuebles del dominio particular o privado, mediante la ejecución de trabajos por parte de la municipalidad en fachadas, culatas, columnas, portales, etc., tendientes a revitalizar su valor arquitectónico y paisajístico, así como, mediante la construcción de las cercas de los solares que no cuenten con edificación.

Dentro de este contexto de regeneración, la alcaldía mantuvo un discurso de recuperación de la ciudad, buscando siempre el apoyo del sector privado, lo que motivó -hasta la actualidad- las críticas de varios sectores que manifiestan que existe una tendencia de privatizar el espacio público, la búsqueda del control de la conducta ciudadana a partir de la presencia de guardias de seguridad y procesos de "limpieza social": expulsión y prohibición de circulación de

⁶ Como autor del presente trabajo, se puede indicar que el Malecón de la ciudad fue un sitio abandonado y peligroso, pero que empezó su recuperación hacia finales de 1998 y principios de 1999. Su primera fase se inauguró en octubre de 1999. En la actualidad, es un referente del turismo de la ciudad y sitio de visita obligada. La obra cumplió su cometido: permitió la recuperación del centro de la ciudad.

vendedores ambulantes, mendigos, travestis, y el uso del patrimonio para generar rentas, pero con uso restringido del espacio público, sobre todo de los habitantes locales (Navas Perrone, 2012).

Si se observan las ordenanzas siguientes, desde 2007 hasta 2022, hablan de los aspectos que se norman como un complemento para la regeneración urbana, por eso tocan temas como la creación del plan regulador del desarrollo urbano de la ciudad y la forma de realizar las construcciones, buscando que no desentonen con la ciudad regenerada.

Este llamado “modelo exitoso” de planificación urbana ha podido mantenerse en pie porque los tres alcaldes que han estado al frente del municipio -León Febres-Cordero, Jaime Nebot y Cinthya Viteri- han sido de la misma línea partidista. Sin embargo, lo que al principio fue aplaudido como novedoso y necesario, luego de décadas de desatención a los aspectos más básicos de la ciudad por diversos alcaldes, en la actualidad se percibe como un modelo desgastado y que, realmente, no considera a todos los actores sociales, y que actúa, principalmente, bajo “...presupuestos religiosos, conservadores y que alude frecuentemente a la preservación de la moral y las buenas costumbres...” (Villavicencio, 2012, p. 86) y a costa de la privatización del espacio público, la creación de obras y proyectos sin la participación ciudadana y con una estructura muy vertical de manejar el poder y la institución pública⁷.

3.4. Resultados de las encuestas

Se realizaron encuestas en las tres ciudades objeto de estudio del presente escrito. De acuerdo con la metodología, se requerían al menos 385 personas encuestadas para obtener una muestra representativa. En cada ciudad este número fue superado, de acuerdo con la siguiente tabla:

⁷ Al momento de escribir estas líneas, Ecuador está en proceso de elegir, entre otras dignidades, nuevos alcaldes. Guayaquil se enfrenta al reto de elegir un nuevo alcalde o reelegir a la alcaldesa Cinthya Viteri.

Tabla 16

Cantidad de personas encuestadas en Quito, Guayaquil y Cuenca

Cuenca (CUE)	Quito (UIO)	Guayaquil (GYE)	Total
420	440	502	1362

Los resultados que se presentarán a continuación corresponden a todas las preguntas que fueron escogidas para que sean contestadas por la población local.

Primera parte: cuestiones generales

Edad promedio

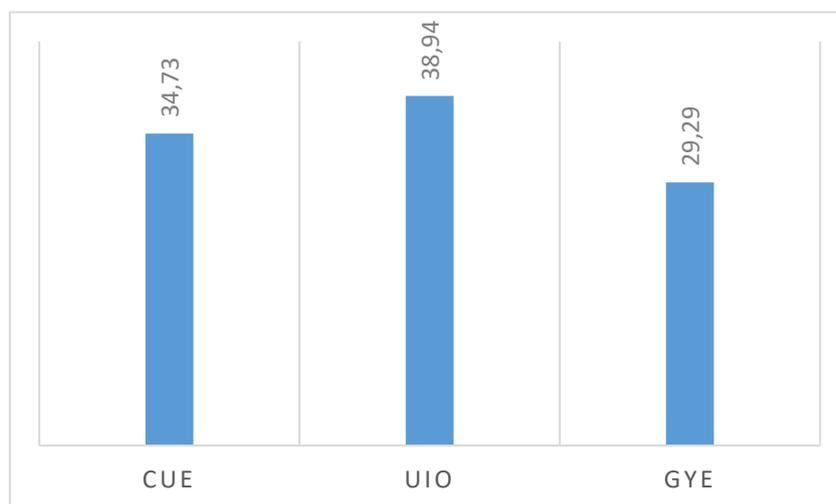
Tabla 17

Edad promedio de las personas encuestadas

Ciudad	CUE	UIO	GYE
Frecuencia	34,73	38,94	29,29

Gráfico 4

Edad promedio de los encuestados



El gráfico y tabla muestran la edad promedio de los encuestados en las tres ciudades. Si bien es cierto que se encuestó a personas de 18 años en adelante que vivan en las tres ciudades, aun cuando no sean oriundos de estas, los

encuestados son relativamente jóvenes, sobre todo en Guayaquil. El promedio no implica que no se encuestó a personas de más edades.

En qué sector viven los encuestados

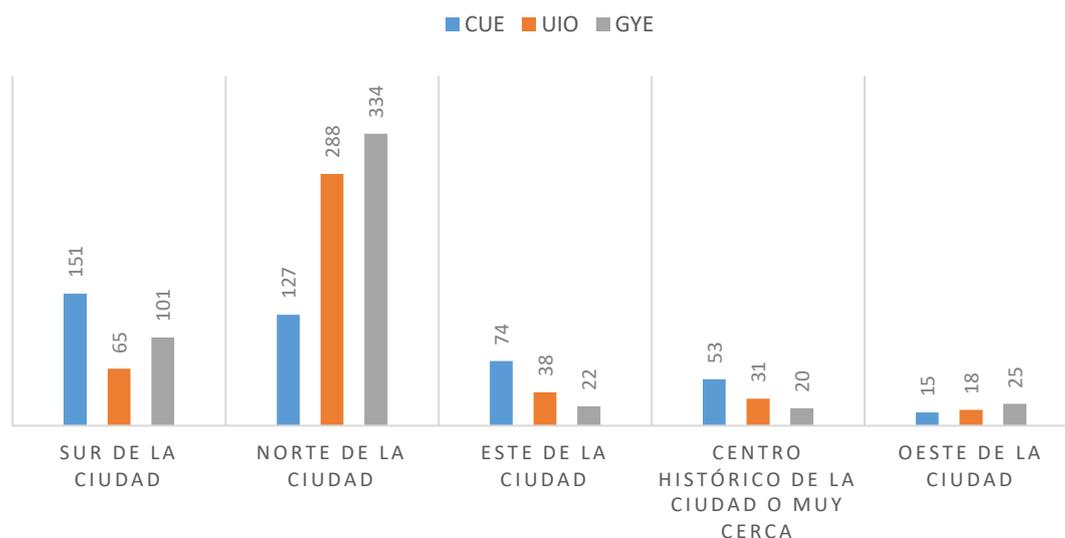
Tabla 18

Sector de vivienda de los encuestados

	CUE	UIO	GYE
Sur de la ciudad	151	65	101
Norte de la ciudad	127	288	334
Este de la ciudad	74	38	22
Centro histórico de la ciudad o muy cerca	53	31	20
Oeste de la ciudad	15	18	25

Gráfico 5

Sector de vivienda de los encuestados



La tabla de frecuencias y el gráfico muestran que la mayoría de las personas encuestadas viven en el sur y norte de las ciudades, una pocas en el este, centro histórico y oeste de cada ciudad. Lo del centro histórico es interesante, ya que, como se ha revisado en la parte teórica y en algunos resultados de la presente investigación, los centros históricos de Quito y Cuenca, principalmente, no son lugares atractivos para vivir, se están despoblando y, en algunos casos, están sufriendo de una acelerada gentrificación. En Guayaquil, si bien es cierto no existe un centro histórico que pueda ser identificado plenamente como tal, así

como sucede en las otras dos ciudades, puede observarse que la cantidad de personas que viven en ese sector tampoco es significativa.

Sexo de los encuestados

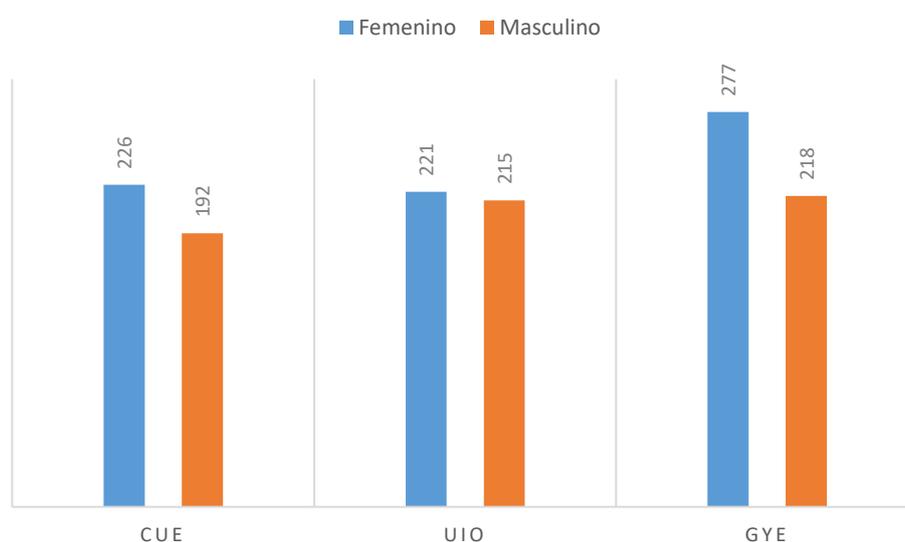
Tabla 19

Sexo de los encuestados

	CUE	UIO	GYE
Femenino	226	221	277
Masculino	192	215	218

Gráfico 6

Sexo de los encuestados



Los datos fueron recopilados al público mayoritariamente femenino. Esto tiene dos razones: la primera, en los lugares donde se realizaron las encuestas en las tres ciudades, el público femenino estuvo mayormente predispuesto a responder la encuesta. En segundo lugar, la toma de datos fue completamente aleatoria, por tanto, si bien es cierto se buscó algún equilibrio, se aprovechó, en las tres ciudades, a encuestar a quien pudiera responder.

Nivel de escolaridad

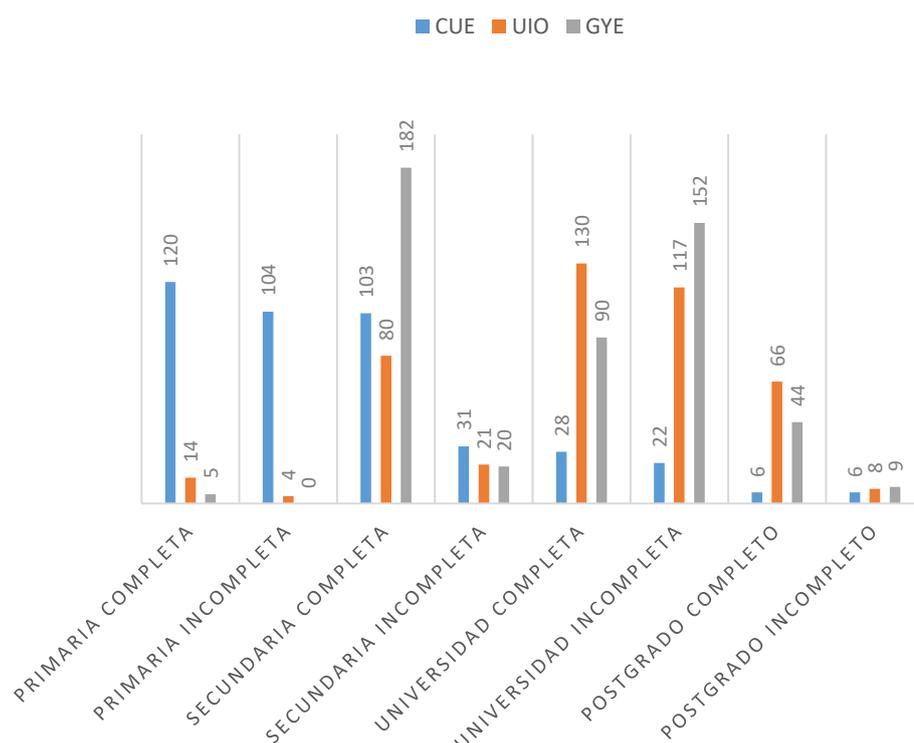
Tabla 20

Nivel de escolaridad de los encuestados

	CUE	UIO	GYE
Primaria completa	120	14	5
Primaria incompleta	104	4	0
Secundaria completa	103	80	182
Secundaria incompleta	31	21	20
Universidad completa	28	130	90
Universidad incompleta	22	117	152
Postgrado completo	6	66	44
Postgrado incompleto	6	8	9

Gráfico 7

Nivel de escolaridad de los encuestados



El nivel de escolaridad y la forma en como fue pensado en esta encuesta deriva de la premisa de que, a mayor educación formal, mayor interés por el tema patrimonial arquitectónico. Como puede verse en la tabla y en el gráfico, en Guayaquil parece existir un mayor número de encuestados que no han finalizado sus estudios universitarios. Esto se desprende ya que un grupo de participantes de la encuesta son todavía estudiantes de universidad, pero mayores de edad.

A continuación, se presentan las respuestas a las preguntas escogidas para ser presentadas a las personas encuestadas. Se han colocado todas las respuestas de las tres ciudades, para poder realizar las respectivas comparaciones:

a) ¿Qué es patrimonio arquitectónico?

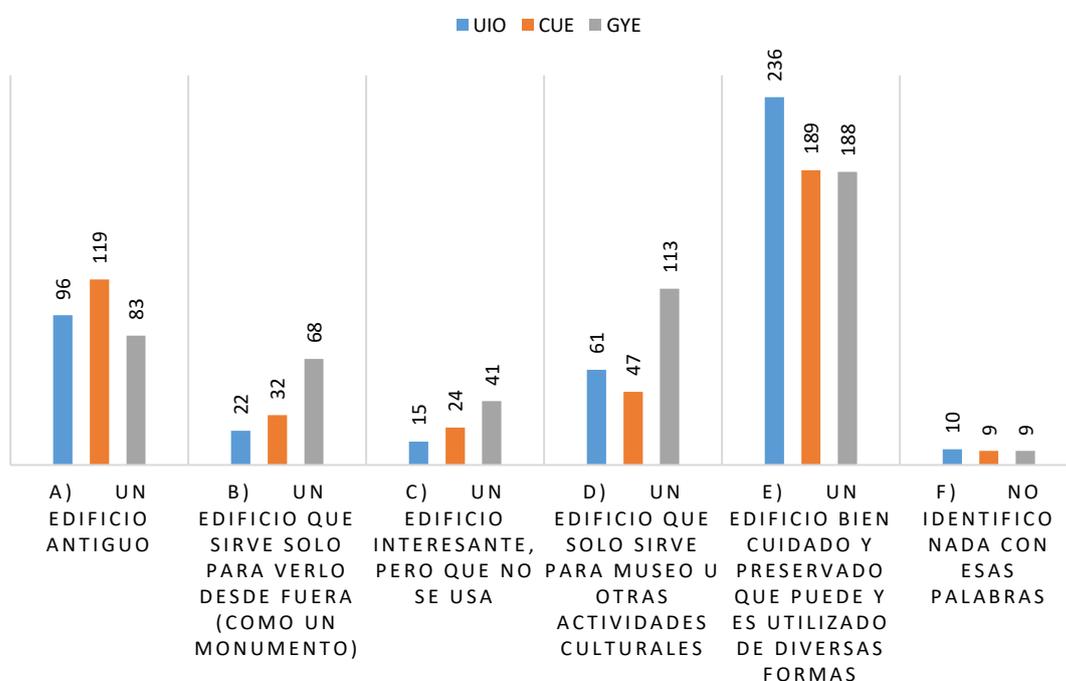
Tabla 21

¿Qué entiende cuando le mencionan las palabras “patrimonio arquitectónico”?

	UIO	CUE	GYE	Total	%
a) Un edificio antiguo	96	119	83	298	21,88
b) Un edificio que sirve solo para verlo desde fuera (como un monumento)	22	32	68	122	8,96
c) Un edificio interesante, pero que no se usa	15	24	41	80	5,87
d) Un edificio que solo sirve para museo u otras actividades culturales	61	47	113	221	16,23
e) Un edificio bien cuidado y preservado que puede y es utilizado de diversas formas	236	189	189	613	45,01
f) No identifico nada con esas palabras	10	9	9	28	2,06

Gráfico 8

¿Qué entiende cuando le mencionan las palabras “patrimonio arquitectónico”?



Como puede observarse en el gráfico, en las tres ciudades se opina que el patrimonio arquitectónico es un edificio bien cuidado y preservado que puede y

es utilizado de diversas formas (45,01%). Ejemplos en las tres ciudades hay varios, por lo que se intuye que la ciudadanía está al tanto de esos usos y, sobre todo los aprueba. Sin embargo, la idea de que el patrimonio arquitectónico solo sirve como museo u otras actividades culturales (16,23%) también aparece en la mente de los encuestados. También la idea de lo antiguo vinculado al patrimonio y de la monumentalidad de este (45,01%).

b) Centro histórico de la ciudad

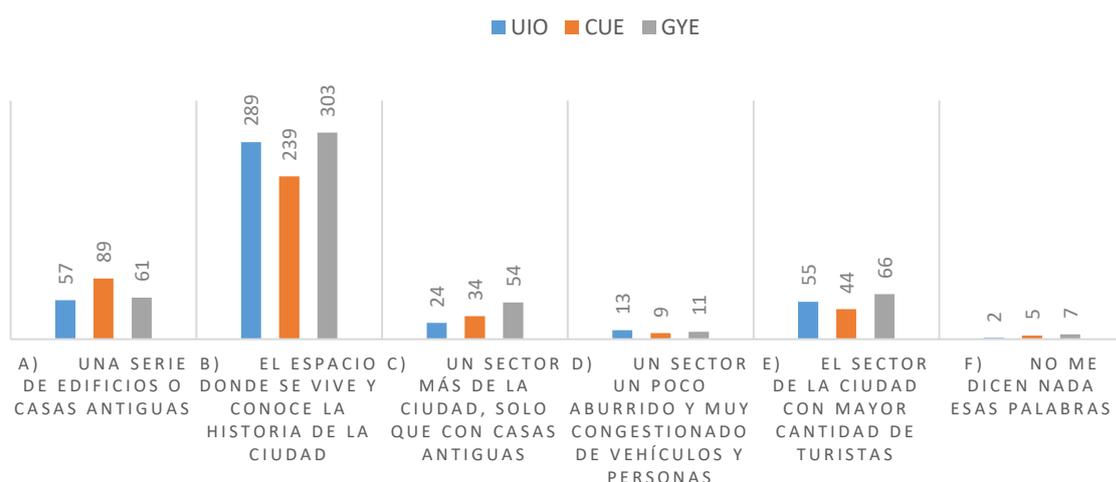
Tabla 22

¿Qué le sugiere a usted las palabras “centro histórico de la ciudad”?

	UIO	CUE	GYE	Total	%
a) Una serie de edificios o casas antiguas	57	89	61	207	15,20
b) El espacio donde se vive y conoce la historia de la ciudad	289	239	303	831	61,01
c) Un sector más de la ciudad, solo que con casas antiguas	24	34	54	112	8,22
d) Un sector un poco aburrido y muy congestionado de vehículos y personas	13	9	11	33	2,42
e) El sector de la ciudad con mayor cantidad de turistas	55	44	66	165	12,11
f) No me dicen nada esas palabras	2	5	7	14	1,03

Gráfico 9

¿Qué le sugiere a usted las palabras “centro histórico de la ciudad”?



En las tres ciudades, la expresión elegida fue que el centro histórico se percibe como el espacio donde se vive u conoce la historia de la ciudad (61,01%); mientras que, en segundo lugar, aparecen las expresiones relacionadas con el

turismo (12,11%) y que el centro histórico lo forman una serie de edificios o casas antiguas (15,20%). Se puede concluir, por tanto, que la población local de cada ciudad comprende la importancia de proteger y valorar el centro histórico por su propia concepción, por lo que representa y no solo por la antigüedad de sus construcciones.

c) Centro histórico y turismo urbano

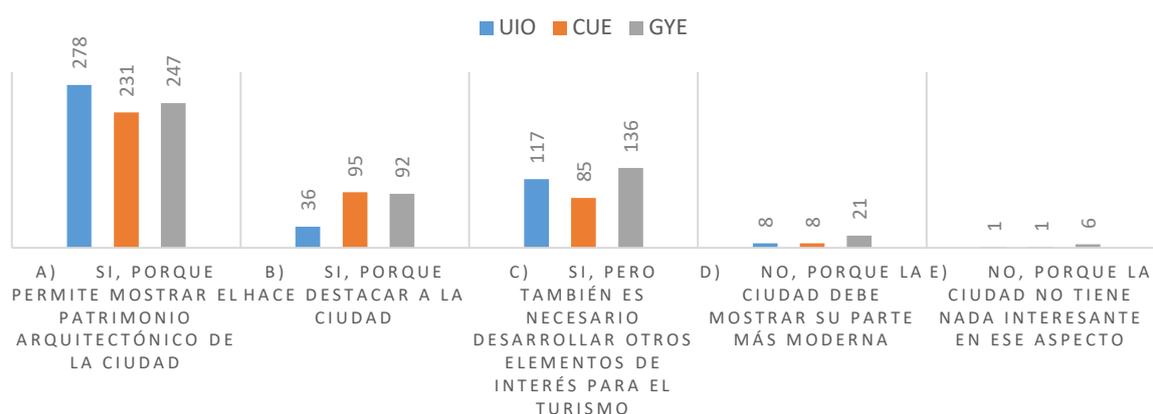
Tabla 23

¿Considera que un centro histórico bien definido es importante para el desarrollo del turismo urbano de esta ciudad?

	UIO	CUE	GYE	Total	%
a) Sí, porque permite mostrar el patrimonio arquitectónico de la ciudad	278	231	247	756	55,51
b) Sí, porque hace destacar a la ciudad	36	95	92	223	16,37
c) Sí, pero también es necesario desarrollar otros elementos de interés para el turismo	117	85	136	338	24,82
d) No, porque la ciudad debe mostrar su parte más moderna	8	8	21	37	2,72
e) No, porque la ciudad no tiene nada interesante en ese aspecto	1	1	6	8	0,59

Gráfico 10

¿Considera que un centro histórico bien definido es importante para el desarrollo del turismo urbano de esta ciudad?



En las tres ciudades, los resultados demuestran que definir exactamente el centro histórico de la ciudad es positivo para el desarrollo del turismo urbano, ya que este permite definir los espacios patrimoniales que se quieren mostrar y cómo promocionar a las ciudades para que puedan destacar en ese aspecto

(55,51%). Sin embargo, es necesario mencionar que una buena parte de los encuestados también opina que es importante desarrollar otros elementos de interés turístico (24,82%), lo cual es lógico si cada ciudad planifica atraer diversos tipos de turistas, no solo los interesados en el aspecto cultural.

d) Centro histórico y población local

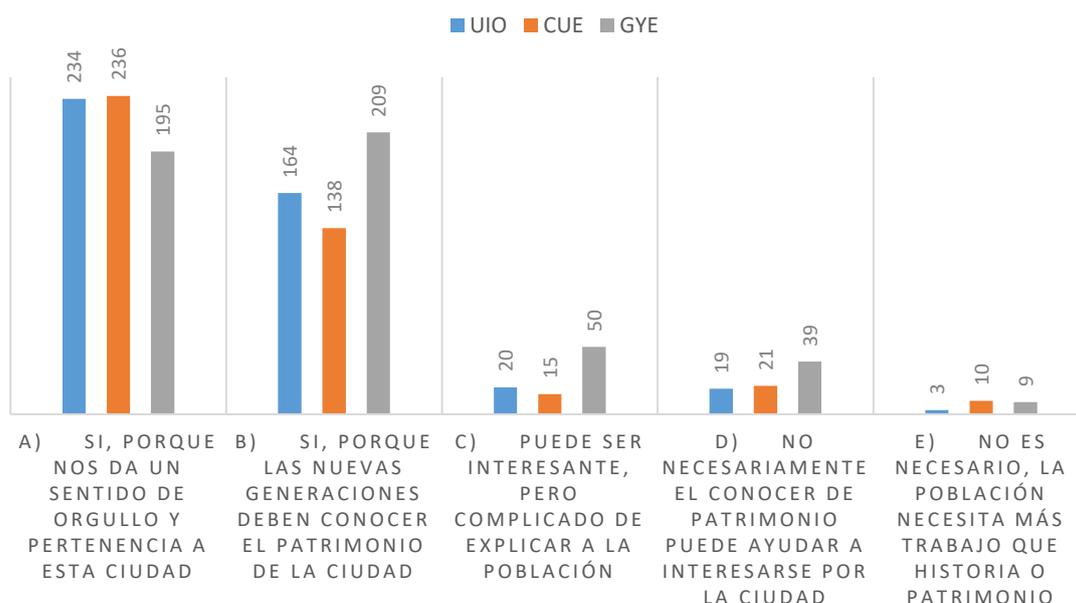
Tabla 24

¿Considera que el conocimiento e identificación del centro histórico de la ciudad que habita es importante también para la población local?

	UIO	CUE	GYE	Total	%
a) Sí, porque nos da un sentido de orgullo y pertenencia a esta ciudad	234	236	195	665	48,83
b) Sí, porque las nuevas generaciones deben conocer el patrimonio de la ciudad	164	138	209	511	37,52
c) Puede ser interesante, pero complicado de explicar a la población	20	15	50	85	6,24
d) No necesariamente el conocer de patrimonio puede ayudar a interesarse por la ciudad	19	21	39	79	5,80
e) No es necesario, la población necesita más trabajo que historia o patrimonio	3	10	9	22	1,62

Gráfico 11

¿Considera que el conocimiento e identificación del centro histórico de la ciudad que habita es importante también para la población local?



Las interpretaciones más recurrentes en el aspecto de la importancia de conocer e identificar al centro histórico para la población local se dirigen hacia la opinión de que este sector de las ciudades permite dar un sentido de orgullo y pertenencia a cada urbe (48,83%); además, se observa la opinión de que las nuevas generaciones deben comprender y valorar el patrimonio del lugar que habitan (37,52%). También se observa que algunos sectores de la sociedad perciben que la conceptualización de los temas patrimoniales no es algo de dominio público (6,24%); o, que conocer el patrimonio tampoco ayudará, realmente, a que la sociedad se interese por la ciudad que habita (5,80%). Estas dos últimas opiniones no son, realmente, muy populares, pero pueden ser un pilar importante para identificar nuevas estrategias de llegar a otros públicos.

e) Percepción del patrimonio arquitectónico

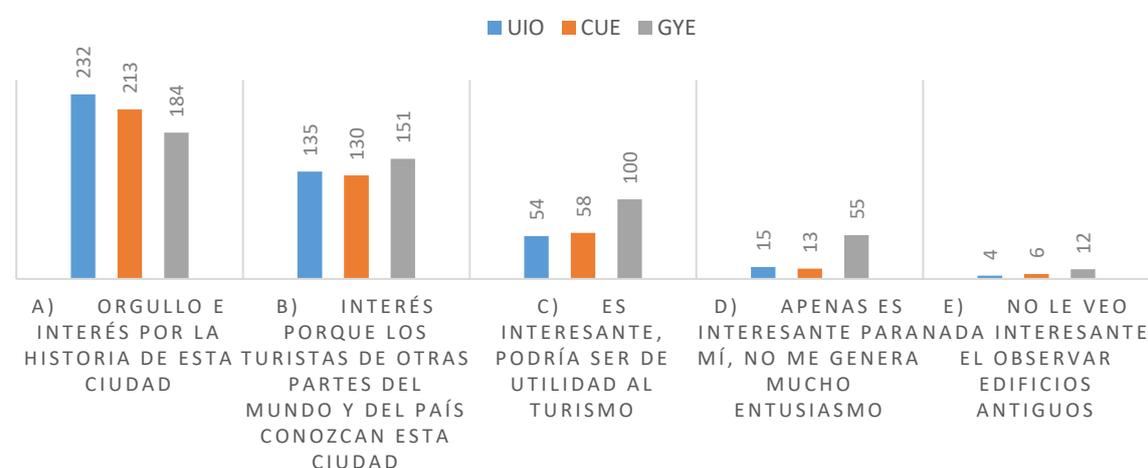
Tabla 25

Cuando pasea por la ciudad que habita y su centro, ¿qué sentimientos le provoca al observar los edificios más antiguos?

	UIO	CUE	GYE	Total	%
a) Orgullo e interés por la historia de esta ciudad	232	213	184	629	46,18
b) Interés porque los turistas de otras partes del mundo y del país conozcan esta ciudad	135	130	151	416	30,54
c) Es interesante, podría ser de utilidad al turismo	54	58	100	212	15,57
d) Apenas es interesante para mí, no me genera mucho entusiasmo	15	13	55	83	6,09
e) No le veo nada interesante el observar edificios antiguos	4	6	12	22	1,62

Gráfico 12

Cuando pasea por la ciudad que habita y su centro, ¿qué sentimientos le provoca al observar los edificios más antiguos?



En esta pregunta, que indaga la percepción que tiene la población local sobre su centro histórico y sus edificios más antiguos, se observa que la mayoría se inclina por el orgullo e interés por la historia de la ciudad (46,18%) y porque los turistas conozcan la ciudad a través de su historia (30,54%). También que la observación de edificios antiguos puede despertar algún interés turístico (15,57%).

f) Conservación o eliminación del patrimonio

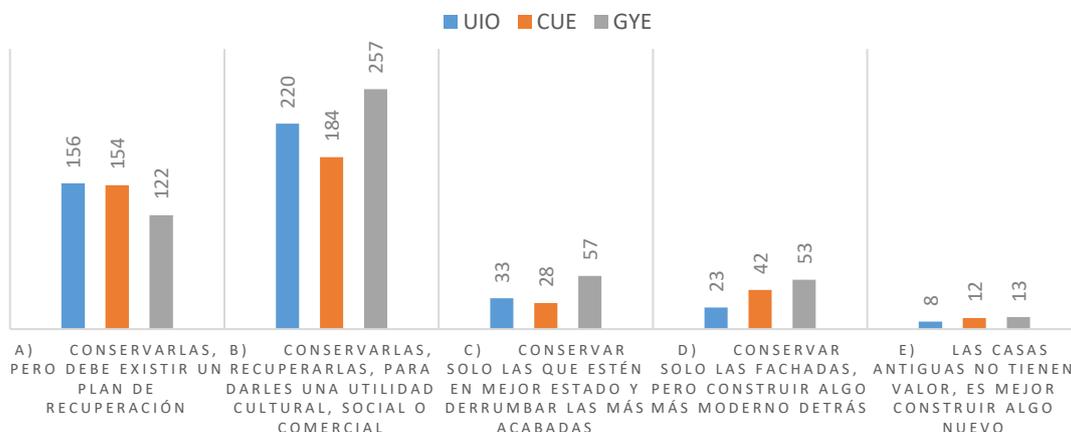
Tabla 26

Si le dieran a escoger entre conservar un grupo de casas antiguas de la ciudad que habita, pero que están casi en ruinas, o destruirlas y construir otra u otras edificaciones, ¿qué preferiría?

	UIO	CUE	GYE	Total	%
a) Conservarlas, pero debe existir un plan de recuperación	156	154	122	432	31,72
b) Conservarlas, recuperarlas, para darles una utilidad cultural, social o comercial	220	184	257	661	48,53
c) Conservar solo las que estén en mejor estado y derrumbar las más acabadas	33	28	57	118	8,66
d) Conservar solo las fachadas, pero construir algo más moderno detrás	23	42	53	118	8,66
e) Las casas antiguas no tienen valor, es mejor construir algo nuevo	8	12	13	33	2,42

Gráfico 13

Si le dieran a escoger entre conservar un grupo de casas antiguas de la ciudad que habita, pero que están casi en ruinas, o destruirlas y construir otra u otras edificaciones, ¿qué preferiría?



Los datos indican que conservar el patrimonio bajo la idea de utilizarlo con actividades culturales, sociales o comerciales es una solución ante la pérdida acelerada de ciertos edificios que pueden todavía recuperarse (48,53%); también existe la idea de que deben conservarse, pero con un plan de recuperación del patrimonio construido (31,72%), para que dichos edificios tengan una segunda oportunidad de ser utilizados con diferentes fines. Aunque en la encuesta no se consideró, la posibilidad de, por ejemplo, vivienda solidaria y a bajo precio, podría ser de interés para las respectivas municipalidades.

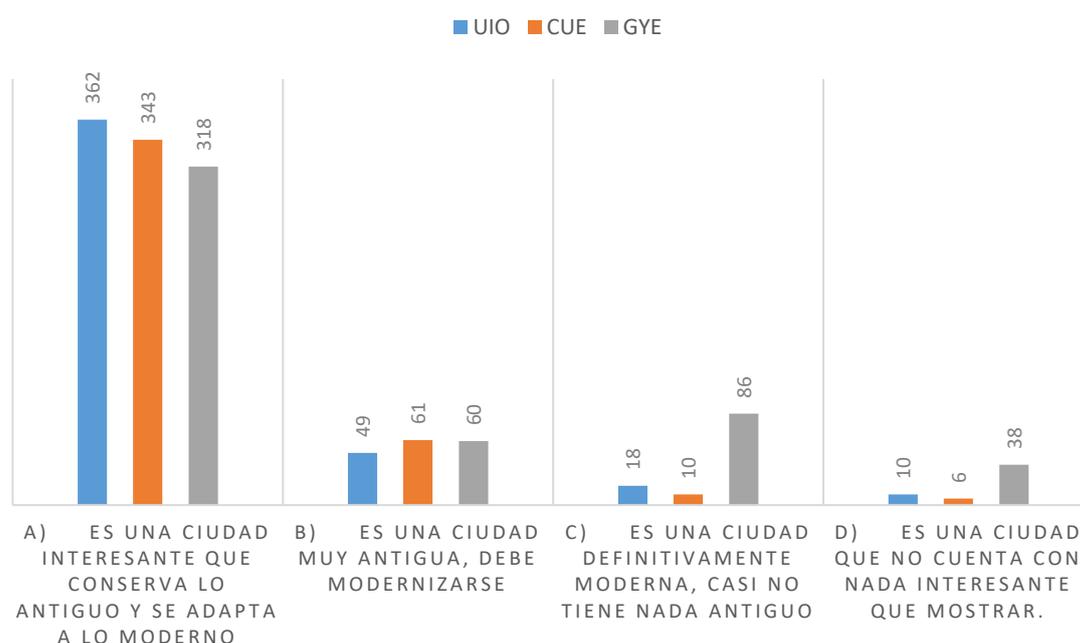
Tabla 27

¿Qué piensa de la ciudad donde habita, tal como se encuentra en este momento?

	UIO	CUE	GYE	Total	%
a) Es una ciudad interesante que conserva lo antiguo y se adapta a lo moderno	362	343	318	1023	75,17
b) Es una ciudad muy antigua, debe modernizarse	49	61	60	170	12,49
c) Es una ciudad definitivamente moderna, casi no tiene nada antiguo	18	10	86	114	8,38
d) Es una ciudad que no cuenta con nada interesante que mostrar.	10	6	38	54	3,97

Gráfico 14

¿Qué piensa de la ciudad donde habita, tal como se encuentra en este momento?



Es curioso que esta pregunta, la misma realizada en las tres ciudades, fue pensada con la idea en que, al menos, en Quito y Cuenca, la tendencia diría que son ciudades que conservan lo antiguo sin dejar de lado lo moderno. Pero no, en total, en las tres ciudades, los encuestados opinan exactamente eso: se percibe que son urbes que tienen elementos antiguos, pero que han sabido modernizarse y estar a la vanguardia de su propio crecimiento (75,17%). Las otras proposiciones, precisamente, con opiniones muy negativas, si bien es cierto fueron consideradas por un segmento de los encuestados, no son valores significativos (24,83%, sumando los tres resultados)

g) Creación o mejora de políticas públicas para la conservación del patrimonio arquitectónico

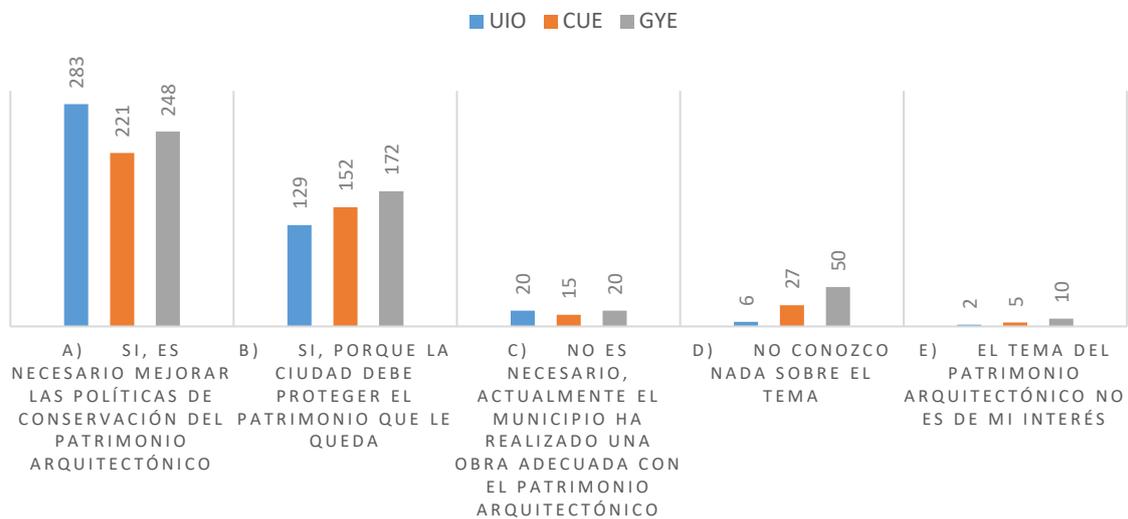
Tabla 28

¿Cree usted que la ciudad que habita necesita una mejora en las políticas de conservación de su patrimonio arquitectónico?

	UIO	CUE	GYE	Total	%
a) Sí, es necesario mejorar las políticas de conservación del patrimonio arquitectónico	283	221	248	752	55,29
b) Sí, porque la ciudad debe proteger el patrimonio que le queda	129	152	172	453	33,31
c) No es necesario, actualmente el municipio ha realizado una obra adecuada con el patrimonio arquitectónico	20	15	20	55	4,04
d) No conozco nada sobre el tema	6	27	50	83	6,10
e) El tema del patrimonio arquitectónico no es de mi interés	2	5	10	17	1,25

Gráfico 15

¿Cree usted que la ciudad que habita necesita una mejora en las políticas de conservación de su patrimonio arquitectónico?



La última pregunta podría parecer demasiado lógica y obvia. Sin embargo, fue diseñada para promover o dar la oportunidad de hacer una crítica constructiva a los ciudadanos locales sobre los modelos de desarrollo urbanístico presentes en cada ciudad. Se aprecia que los ciudadanos opinan que deben darse mejoras en las políticas de conservación del patrimonio arquitectónico (55,29%) y que estas políticas deben ir enfocadas hacia la protección del patrimonio que queda en cada urbe (33,31%). Apenas una pequeña porción de la población consultada (11,40% al sumar los valores restantes) opina que las municipalidades están realizando una labor adecuada con el tema patrimonial, que no conocen nada sobre el tema patrimonial o que el patrimonio arquitectónico no es de su interés.

3.5. Resultados de Focus group

3.5.1. Quito

Como un complemento a las encuestas, se planificaron tres focus group en las ciudades, para identificar, con algunos actores invitados, si las hipótesis presentadas y las problemáticas identificadas en las investigaciones previas correspondían con la realidad.

El primer focus group se realizó de forma presencial en la ciudad de Quito, con la presencia de 7 invitados, de los cuales, tres eran profesionales independientes y cuatro pertenecen a instituciones relacionadas con la discapacidad física y visual. La opinión de estas personas fue importante, porque describieron a la ciudad en su conjunto y desde su discapacidad, como se narrará más adelante.

La reunión fue dividida en dos partes: en la primera se habló en general de los conceptos sobre patrimonio cultural y especialmente sobre patrimonio arquitectónico; y, en la segunda parte, se trató el tema de las dificultades y posibilidades de desarrollo del Centro Histórico de Quito.

Primera parte: Conceptos y acercamientos al patrimonio cultural

En la primera parte, se presentó a los participantes algunas ideas generales sobre lo que significa patrimonio cultural y patrimonio arquitectónico. Al presentarse como participantes personas con discapacidad visual, se prescindió de la presentación PowerPoint y se motivó a los presentes a expresar sus opiniones sobre el patrimonio de la ciudad. Los resultados fueron los siguientes:

- Se explicó en pizarra los principales problemas que se habían encontrado en el Centro Histórico de Quito, y que cada participante diera una calificación de 1 (menos importante) a 5 (más importante). Las opiniones quedaron de la siguiente forma:

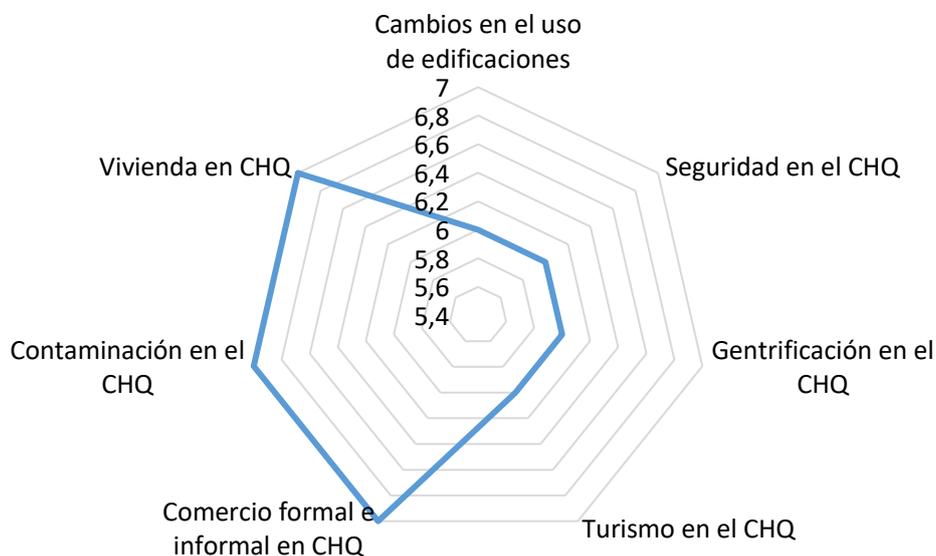
Tabla 29

Problemas identificados en el Centro Histórico de Quito a través de focus group

Problemas identificados	Puntaje					Total
	1	2	3	4	5	
Cambios en el uso de edificaciones	3		2	1		6
Comercio formal e informal en CHQ	7					7
Contaminación en el CHQ					7	7
Seguridad en el CHQ					6	6
Gentrificación en el CHQ					6	6
Turismo en el CHQ					6	6
Vivienda en CHQ				7		7

Gráfico 16

Problemáticas identificadas en el Centro Histórico de Quito a través de focus group



Tanto en la tabla como en el gráfico se observa que los problemas más complejos -y, probablemente, más complicados de solucionar- son los de vivienda en el centro histórico, la contaminación y el comercio formal e informal. Los demás problemas también obtuvieron calificación alta: la seguridad, la gentrificación y la actividad turística en sí dentro del Centro Histórico de Quito.

Los asistentes comentaron que, además de los problemas mencionados, que son reales y tangibles, existe otro que es percibido desde su perspectiva: la accesibilidad en el centro histórico. Como ya se mencionó, parte de los asistentes son personas con discapacidad visual, así que conocen la importancia del sitio de estudio, pero concuerdan que visitarlo es bastante complejo: no hay pisos podotáctiles, señalética en braille en los museos o iglesias -con algunas excepciones- o en los restaurantes, lo que hace complicado, para este grupo social, disfrutar de los espacios patrimoniales. Así mismo, para las demás discapacidades -sensorial, auditiva, física y mental- la situación es similar, aunque coinciden que la discapacidad física es, de cierta forma, más atendida, porque requiere de modificaciones mayores -por ejemplo, colocación de rampas.

Entre las conclusiones que los asistentes indicaron están las siguientes:

- El mantenimiento de los edificios históricos y del centro histórico en sí. Los asistentes mencionaron que algunos edificios del centro histórico estaban pasando por dificultades para su mantenimiento, además que la municipalidad no ha propuesto o ejecutado los incentivos que deben darse para que los dueños de los inmuebles puedan mantenerlos adecuadamente.
- Deben existir planes de protección de los bienes patrimoniales arquitectónicos a largo plazo. Desde la perspectiva de los asistentes, los diversos actores públicos y privados deben unirse para lograr un bien común: que la salvaguarda, protección, mantenimiento y promoción del patrimonio arquitectónico, y por conexión, del centro histórico, sea establecido y financiado para varios años, sin importar quien ocupe la cabeza de la alcaldía. Si bien es cierto en Quito actualmente existe una oficina de Patrimonio de la municipalidad -anteriormente FONSAL-, esta debe contar con una programación a por lo menos 10 años, para poder lograr objetivos más ambiciosos en materia de cuidado y rescate de los bienes patrimoniales arquitectónicos.

3.5.2. Cuenca

El segundo focus group fue desarrollado en la ciudad de Cuenca, en modalidad online. Para esta ocasión, se invitó, a través de la Fundación Turismo para Cuenca, a varios actores locales para que participen con sus opiniones y debates. A la cita virtual acudieron 23 personas, de diferentes sectores de la ciudad. La mecánica del focus group fue similar a la realizada en Quito, con la diferencia que se realizó la presentación de diapositivas planificada, para que los asistentes tuvieran un mejor contexto de lo que iban a observar y opinar.

En la presentación se identificaron los principales problemas relacionados a la gestión del patrimonio arquitectónico en la ciudad de Cuenca, cotejando las opiniones de los asistentes.

En esta ocasión, se realizó una encuesta con la página de Question Pro (questionpro.com), donde se les pidió a los asistentes que valoraran, del uno al cinco, las siguientes problemáticas en el Centro Histórico de Cuenca (CHC):

- a) Gentrificación en CHC
- b) Vivienda en el CHC
- c) Turismo en el CHC
- d) Cambios en el uso de las edificaciones
- e) Comercio informal en el CHC
- f) Uso y percepción de espacios públicos en Cuenca

Las respuestas de los participantes fueron las siguientes:

Tabla 30

Resultados de Focus Group en Cuenca

Problemas identificados CHC	Puntaje									
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Gentrificación en CHC	0	0,00%	1	4,35%	13	56,52%	3	13,04%	6	26,09%
Vivienda en el CHC	0	0,00%	2	8,70%	12	52,17%	7	30,43%	2	8,70%
Cambios en el uso de las edificaciones en Cuenca	0	0,00%	1	4,35%	9	39,13%	7	30,43%	6	26,09%
Turismo en CHC	1	4,35%	4	17,39%	10	43,48%	2	8,70%	6	26,09%
Comercio informal en CHC	2	9,09%	2	9,09%	5	22,73%	9	40,91%	4	18,18%
Uso y percepción de espacios públicos en Cuenca	1	4,35%	4	17,39%	7	30,43%	5	21,74%	6	26,09%

Nota. Fuente: Datos de la investigación. Elaboración: Autor.

Como puede apreciarse en la tabla 30, los porcentajes de las opiniones tienen una clara tendencia a la calificación 3 y 4, es decir, entre importante y muy importante. Esto indica que los asistentes comprueban los problemas del Centro Histórico de Cuenca, que fueron identificados previamente a través de la revisión bibliográfica. En el mapa de calor de los datos se puede apreciar mucho mejor esta tendencia:

Figura 8

Datos de Focus Group de Cuenca

Problemas en el Centro Histórico de Cuenca

Statement	1	2	3	4	5	Overall
Gentrificación en CHC	0 0%	1 4.35%	13 56.52%	3 13.04%	6 26.09%	23 100%
Vivienda en el CHC	0 0%	2 8.7%	12 52.17%	7 30.43%	2 8.7%	23 100%
Cambios en el uso de las edificaciones en Cuenca	0 0%	1 4.35%	9 39.13%	7 30.43%	6 26.09%	23 100%
Turismo en CHC	1 4.35%	4 17.39%	10 43.48%	2 8.7%	6 26.09%	23 100%
Comercio informal en CHC	2 9.09%	2 9.09%	5 22.73%	9 40.91%	4 18.18%	22 100%
Uso y percepción de espacios públicos en Cuenca	1 4.35%	4 17.39%	7 30.43%	5 21.74%	6 26.09%	23 100%



Nota. Fuente: Question Pro.

En la figura 8 se aprecia de mejor manera la distribución de las opiniones de los participantes en el focus group. Los problemas identificados de forma teórica, a través de la revisión bibliográfica, cobraron mayor notoriedad al momento de ser presentados hacia los asistentes, calificándolos como de importancia media, siendo uno de los más importantes de solucionar el comercio informal en el Centro Histórico de Cuenca.

Durante el desarrollo del encuentro, existió la oportunidad de que los asistentes expresaran sus ideas con relación a los problemas en la gestión del turismo y del patrimonio arquitectónico en general en la ciudad de Cuenca. Todas las opiniones fueron ubicadas por categorías, para que se puedan observar de una forma más ordenada. El resultado fue el siguiente:

Tabla 31

Opiniones de participantes del focus group

Políticas públicas	Puesta en valor del patrimonio arquitectónico	Turismo y patrimonio	Congestión en el centro histórico	Migración	Inseguridad en el CHC
Bienes estatales para la administración pública	La puesta en valor es muy compleja	Uso de cierto tipo de patrimonio para el turismo	El centro se convierte en lugar invivible.	La inmigración está descontrolada	Antes no era frecuente escuchar sobre inseguridad, ahora se

Políticas públicas	Puesta en valor del patrimonio arquitectónico	Turismo y patrimonio	Congestión en el centro histórico	Migración	Inseguridad en el CHC
					escucha más
Utilización de los espacios para el turismo.	¿Hablamos del Centro Histórico de Cuenca o del patrimonio de Cuenca?	Hay un divorcio entre el patrimonio y el tipo de turismo que llega a los espacios (Calle Larga)	La gentrificación es un problema muy fuerte	La inmigración no es el problema principal desde el punto de vista cultural.	Queda poco de la Cuenca tranquila
Se requiere una ordenanza para regular el turismo.	La declaratoria de patrimonio de Cuenca habla poco de la arquitectura y mucho del trazado de la ciudad en si	Los edificios patrimoniales que se da mantenimiento o son los que se usan para el turismo.			
Hay espacios que van más allá del centro histórico, y esos no nos tomados en cuenta		Una ciudad que, culturalmente hablando, tiene mucho que ofrecer.			
No tenemos definidos que áreas y espacios patrimoniales se requieren proteger y cuánto costaría esa protección.		Todos quieren hacer turismo porque es una actividad noble, pero si no es bien manejado, puede ser un gran problema.			
La accesibilidad: no se lo toma en serio; no hay política pública y no se la toma en Cuenca No existe sostenibilidad en el manejo del CHC y del patrimonio arquitectónico.					

Políticas públicas	Puesta en valor del patrimonio arquitectónico	Turismo y patrimonio	Congestión en el centro histórico	Migración	Inseguridad en el CHC
Un problema es la normativa, es vieja. Se quiere hacer una ordenanza más actualizada. Hay que darle más vida al CHC.					

Nota. Fuente: Investigación. Elaboración: autor

Las opiniones recogidas durante el focus group de la ciudad de Cuenca muestran que las personas invitadas proponen cambios a nivel de las políticas públicas, puesto que fue lo más mencionado durante el desarrollo de la actividad. Por otro lado, las temáticas de puesta en valor del patrimonio arquitectónico y la relación entre turismo y patrimonio también fueron motivo de análisis. Se observa que los asistentes han identificado que el turismo de Cuenca es principalmente cultural; sin embargo, este se tergiversa un poco ya que existen espacios como la denominada “Calle Larga” que, a decir de los participantes, propicia un tipo de turismo muy diferente al cultural, enfocándose más hacia el de vida nocturna urbana.

Finalmente, de este focus group hay que destacar que se mencionó el tema de la inseguridad en el centro histórico y la migración, que va de la mano con la gentrificación, debido al aumento de la población residente extranjera en esa ciudad.

3.5.3. Guayaquil

Para la ciudad de Guayaquil se realizó la misma convocatoria que las otras dos ciudades. Al encuentro acudieron cinco profesionales vinculados al turismo, arquitectura y patrimonio cultural, entre ellas, la directora zonal del Instituto Nacional de Patrimonio Cultural. Las personas convocadas, así como en las anteriores reuniones, expusieron algunos puntos de vista y participaron en la encuesta programada.

Cabe mencionar que, a diferencia de las anteriores ciudades, en Guayaquil no se presentaron los problemas del centro histórico, sino los elementos que la ciudad puede utilizar para ofertar el turismo urbano y cultural, tomando en consideración, principalmente, la arquitectura tradicional de la ciudad. Estas unidades de análisis fueron:

- a) Estrategias del conocimiento del patrimonio arquitectónico
- b) Estrategias para fomentar el turismo cultural en Guayaquil
- c) Casas antiguas y su mantenimiento
- d) City tour y el patrimonio arquitectónico como parte de este
- e) Atractivos culturales, además de los edificios
- f) Valoración del patrimonio arquitectónico

Los resultados de la encuesta general se muestran en la siguiente tabla:

Tabla 32

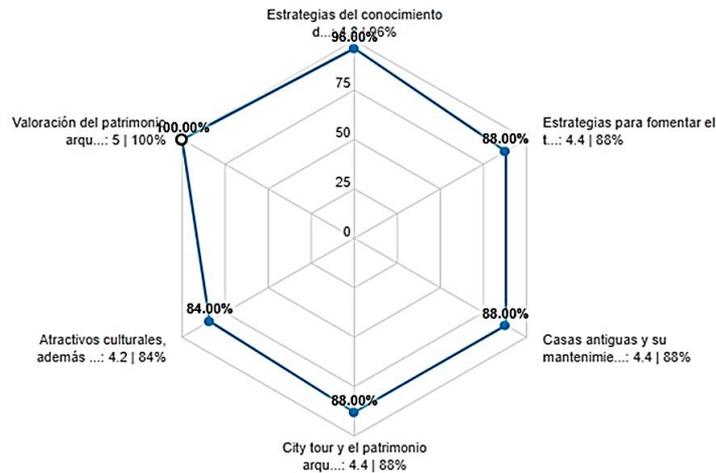
Resultados cuantitativos de la encuesta realizada

	Puntaje									
	1		2		3		4		5	
a) Estrategias del conocimiento del patrimonio arquitectónico	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	20,00%	4	80,00%
b) Estrategias para fomentar el turismo cultural en Guayaquil	0	0,00%	0	0,00%	1	20,00%	1	20,00%	3	60,00%
c) Casas antiguas y su mantenimiento	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	3	60,00%	2	40,00%
d) City tour y el patrimonio arquitectónico como parte de este	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	3	60,00%	2	40,00%
e) Atractivos culturales, además de los edificios	0	0,00%	0	0,00%	2	40,00%	0	0,00%	3	60,00%
f) Valoración del patrimonio arquitectónico	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	5	100,00%

Nota. Fuente: Question Pro. Elaboración: Autor

Gráfico 17

Importancia de temas relacionados al patrimonio arquitectónico y al turismo



Nota. Fuente: Question Pro / Resultados de la investigación

El gráfico 17 muestra que, para los asistentes al focus group, todos los temas son relevantes, pero coinciden que la valoración del patrimonio arquitectónico, por parte de la ciudadanía y de los entes públicos de control de dicho patrimonio es lo más importante de los temas que deben tratarse. Se puede observar mucho mejor esta tendencia con el siguiente mapa de calor:

Figura 9

Mapa de calor de las tendencias de opinión de los asistentes al focus group

Statement	1	2	3	4	5	Overall
Estrategias del conocimiento del patrimonio arquitectónico	0 0%	0 0%	0 0%	1 20%	4 80%	5 100%
Estrategias para fomentar el turismo cultural en Guayaquil	0 0%	0 0%	1 20%	1 20%	3 60%	5 100%
Casas antiguas y su mantenimiento	0 0%	0 0%	0 0%	3 60%	2 40%	5 100%
City tour y el patrimonio arquitectónico como parte del mismo	0 0%	0 0%	0 0%	3 60%	2 40%	5 100%
Atractivos culturales, además de los edificios	0 0%	0 0%	2 40%	0 0%	3 60%	5 100%
Valoración del patrimonio arquitectónico	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	5 100%	5 100%



Nota. Fuente: Question Pro

Se concluye, por tanto, que al menos cinco de los seis temas que se presentaron a los asistentes son considerados claves, y dos son medianamente importantes, pero no significa que no deban tomarse en cuenta, sino que pueden ser revisados una vez que se hayan implementado o al menos sugerido, a través de ordenanzas, las otras unidades de análisis.

Los resultados de los focus group de cada ciudad también permiten demostrar, desde otra perspectiva, las hipótesis presentadas previamente. En este orden de ideas, se muestra a continuación los resultados de los puntos más relevantes de cada ciudad y su relación con las hipótesis descritas en el capítulo correspondiente:

Revisión de las hipótesis con los resultados del focus group de Quito

Tabla 33

Confrontación de hipótesis y temáticas más relevantes discutidas en el focus group de Quito

	Quito	
	Temáticas más importantes	Temáticas menos importantes
Hipótesis 1 (H1): El patrimonio arquitectónico es valioso y merece ser preservado	Cambios en el uso de edificaciones	
Hipótesis 2 (H2): El potencial turístico de un edificio patrimonial requiere de un plan de manejo y preservación.		Comercio formal e informal en CHQ Contaminación en el CHQ
Hipótesis 3 (H3): La arquitectura es un factor principal para atraer a los turistas.	Gentrificación en el CHQ Turismo en el CHQ	Vivienda en CHQ

Quito			
Temáticas más importantes	Temáticas menos importantes		
Hipótesis 4 (H4): La importancia del patrimonio arquitectónico de una ciudad debe ser reconocido por sus habitantes locales.	<table border="1"> <tr> <td style="background-color: #800000; color: white; text-align: center; padding: 10px;">Seguridad en el CHQ</td> <td style="background-color: #FF0000; color: white; text-align: center; padding: 10px;">Vivienda en CHQ</td> </tr> </table>	Seguridad en el CHQ	Vivienda en CHQ
Seguridad en el CHQ	Vivienda en CHQ		

Nota. Fuente: Resultados de focus group en Quito. Elaboración: Autor

El resultado puede interpretarse de la siguiente manera: La H1, que habla sobre que el patrimonio arquitectónico es valioso y debe ser preservado se combina con la problemática del cambio en el uso de las edificaciones identificado en la capital de Ecuador. Esto debido a que los cambios que puedan realizarse en los edificios patrimoniales, o las decisiones que las autoridades locales tomen sobre los mismos puede conllevar a la eliminación de algunos de esas edificaciones por el cambio en el uso del suelo o por intereses económicos en ciertos sectores de la ciudad. Es lógico, por supuesto, que se reconoce la importancia de los edificios antiguos, no tanto por esa antigüedad, sino por sus propias características y por el simbolismo que representan para la ciudad, por lo que se puede entender la razón de ser de esa protección y la puesta en valor de dicha edificación, tema que se tratará más adelante.

La H2, por otro lado, se relaciona con dos problemas identificados como de menor prioridad, pero igualmente importantes. En este caso, la hipótesis describe el potencial turístico de los edificios patrimoniales, que deben contar con un plan de manejo y conservación, que se relaciona directamente con el comercio formal e informal del Centro Histórico de Quito y con la Contaminación del mismo espacio. Políticas de conservación y manejo no tanto de los edificios como del centro histórico de Quito si existen, pero, muchas veces, por las características propias de este espacio se hace complicado de ejecutarlas adecuadamente. Cabe explicar que la contaminación en el CHQ existe también por la cantidad de vehículos particulares, buses turísticos, motos que circulan

por el espacio declarado como patrimonio, lo que eleva los niveles de NO₂ - dióxido de nitrógeno- y tráfico en dicho espacio. Estos temas ya se empezaron a revisar desde el 2012, llegando a ser algo más evidentes en diversos estudios realizados hasta el 2019. Se entiende que la pandemia del 2020 y parte del 2021 ha servido de paliativo para que la contaminación siga deteriorando los edificios del Centro Histórico de Quito; sin embargo, sigue constituyendo un problema que no se ha solucionado completamente.

Por otro lado, el problema identificado en el comercio informal no busca, en ningún momento, desterrar o excluir a ese sector de la población que se dedica a dichas actividades, sino, por el contrario, incluirlas en los planes futuros de desarrollo del centro histórico, dotándoles de alguna formalidad o permisos. Han existido críticas hacia el mismo Municipio de Quito y sus diferentes administraciones, ya que es más fácil “borrar” a estas personas que “afean” el centro, en lugar de buscar una solución más legal y oportuna para que no dejen su actividad comercial, sino que se integre a la ya existente. Esto podría solucionarse con alguna política económica propia de la ciudad, pero también es un riesgo y podría ser motivo de crítica a los negocios más formales y establecidos desde hace mucho tiempo en el centro histórico.

La H3, por su parte, que se relaciona con la arquitectura como fuente de atracción turística, se combina con las problemáticas de gentrificación, seguridad y gestión de la vivienda en el Centro Histórico de Quito. En efecto, una mirada a la arquitectura local es siempre una fuente de interés por el desarrollo propio de la ciudad. Hay que recordar que, prácticamente hasta los años 60 del siglo pasado, la ciudad de Quito era, principalmente, lo que ahora se conoce como Centro Histórico; posteriormente la ciudad expandió sus límites urbanos y “absorbió” los espacios más modernos de la ciudad, creando dos emplazamientos urbanos que la ciudad reconoce, al menos empíricamente: el Quito antiguo, que corresponde al Centro Histórico, y el Quito Moderno, a las construcciones y grandes avenidas que enlazaron a la ciudad desde los años 70 del siglo XX, en adelante.

Ahora bien, relacionando la hipótesis con la problemática, es necesario que exista una política pública que permita repoblar el Centro de Quito, ya que en los últimos años existen más edificios abandonados, con poco mantenimiento o que se han tugurizado o convertidos en bodegas de los almacenes que se ubican en este espacio turístico, desplazando o dejando de lado al uso de las edificaciones como viviendas, que era su principal función.

Finalmente, la H4, relacionada con la valoración de los habitantes locales sobre su arquitectura local, se lo ha relacionado con la seguridad, ya que es bien conocido que un centro histórico que conserva su población local es más propenso a ser más seguro, que uno que sólo sea estrictamente turístico, ya que los espacios públicos que acompañan siempre a los espacios habitacionales son utilizados tanto por la población local como por los turistas y población flotante. La problemática de “vivienda en el centro histórico” es compartida con las hipótesis tres y cuatro.

Revisión de las hipótesis con los resultados del focus group de Cuenca

Tabla 34

Confrontación de hipótesis y temáticas más relevantes discutidas en el focus group de Cuenca

	Cuenca	
	Temáticas más importantes	Temáticas menos importantes
Hipótesis 1 (H1): El patrimonio arquitectónico es valioso y merece ser preservado	Cambios en el uso de las edificaciones	
Hipótesis 2 (H2): El potencial turístico de un edificio patrimonial requiere de un plan de manejo y preservación.		Comercio informal en el CHC
Hipótesis 3 (H3): La arquitectura es un	Gentrificación en CHC	Vivienda en el CHC

Cuenca	
Temáticas más importantes	Temáticas menos importantes
<p>factor principal para atraer a los turistas.</p> <p>Hipótesis 4 (H4): La importancia del patrimonio arquitectónico de una ciudad debe ser reconocido por sus habitantes locales.</p>	<p>Turismo en el CHC</p> <p>Uso y percepción de espacios públicos en Cuenca</p>

Nota. Fuente: Resultados de focus group en Quito. Elaboración: Autor

Para el caso de Cuenca, la hipótesis 1 se relaciona, al igual que Quito -y prácticamente por las mismas razones- con el cambio en el uso de las edificaciones. Es bien conocido que, en Cuenca, al igual que Quito, los espacios arquitectónicos se han perdido por diversas razones, la principal, de acuerdo con lo conversado con los asistentes del focus group es la venta de muchos de los inmuebles que forman parte de la declaratoria de patrimonio mundial de la ciudad, que luego son convertidos en hoteles u hostales, creando una especie de gentrificación, que se relaciona también con la hipótesis 3, pero se explicará más en detalle posteriormente. Los cambios en los usos de las edificaciones pueden hacer perder cierta perspectiva de lo que se necesita conservarse y porque debe hacerse.

La hipótesis 2, por su parte, se la relaciona con el comercio informal que existe en la ciudad de Cuenca; y, al igual que en Quito, se hace necesaria una verdadera revisión, creación y ejecución de alguna política pública que permita o flexibilice la presencia de vendedores ambulantes en el sector turístico mencionado, pero de una forma más organizada que la actual. Es la mayoría de las ciudades de Ecuador, al hablar de comercio informal, se privilegia más la prohibición que la inclusión, es una verdad que ha existido desde hace muchos años, y que persiste en la actualidad. Sin embargo, no ha existido una verdadera política que acerque o identifique la raíz del problema, dejando en la exclusión como la solución más apropiada. Desde el presente trabajo no se está realizando

una apología hacia la ilegalidad y la informalidad del comercio urbano, pero si se opina que debe existir una solución más apropiada, ya que las propias condiciones económicas del país impiden que una gran parte de la población cuente con un empleo formal y seguridad social adecuada.

La hipótesis 3, por otro lado, se la relaciona con la gentrificación, la vivienda y el turismo en el Centro Histórico de Cuenca. Y los tres puntos son, realmente, de gran importancia y complicación para la ciudad. En años anteriores, Cuenca se ha enorgullecido de ser un “destino para retirados”, y razones no le faltan -ver noticia en “El Mercurio”, de 22 de enero de 2023-; sin embargo, a pesar de lo interesante que puede ser que una ciudad de Ecuador sea uno de los destinos más buscados por personas que quieren vivir su jubilación fuera de sus propios países, no es menos cierto que, desde la llegada de esta nueva población, los locales se han sentido desplazados. Durante la conversación en el focus group se mencionó el problema que, en la actualidad, vivir en el Centro Histórico de Cuenca no es tan sencillo, ya que los valores por los alquileres han aumentado en un 200% -según los participantes- y ya ningún habitante local puede pagar los arriendos actuales.

El centro histórico de Cuenca sigue siendo un espacio visitado por turistas nacionales y extranjeros, no sufre, realmente de un despoblamiento como se observa en Quito, pero sus actuales habitantes distan mucho de ser los locales.

La hipótesis 4, por su lado, se la relaciona con el uso y percepción de los espacios públicos en Cuenca. En el focus group realizado, los participantes, como se observa en el conjunto de opiniones presentado en páginas anteriores, manifestaron, entre otros puntos de vista, que Cuenca es una ciudad que requiere organizar mejor su actividad turística; que el turismo actual no es exactamente el cultural, pero que en ese aspecto la ciudad tiene mucho que ofrecer; que el centro histórico es declarado como patrimonio más por su trazado que por su arquitectura y que el turismo es una actividad noble, pero requiere mayor atención. Con estos argumentos, se comprueba que la ciudad y sus habitantes locales deben estar mayormente ligados a la intencionalidad de la creación de un turismo de calidad y generador de nuevos espacios para el

disfrute de sus habitantes locales. Esta es, de acuerdo a lo expresado en el focus group, una opción válida para que el turismo sea más destacado en la ciudad y mejor visto por la población local.

Revisión de las hipótesis con los resultados del focus group de Guayaquil

Tabla 35

Confrontación de hipótesis y temáticas más relevantes discutidas en el focus group de Guayaquil

	Guayaquil	
	Temáticas más importantes	Temáticas menos importantes
Hipótesis 1 (H1): El patrimonio arquitectónico es valioso y merece ser preservado	Casas antiguas y su mantenimiento	
Hipótesis 2 (H2): El potencial turístico de un edificio patrimonial requiere de un plan de manejo y preservación.	Estrategias para fomentar el turismo cultural en Guayaquil	Atractivos culturales, además de los edificios
Hipótesis 3 (H3): La arquitectura es un factor principal para atraer a los turistas.	City tour y el patrimonio arquitectónico como parte de este	
Hipótesis 4 (H4): La importancia del patrimonio arquitectónico de una ciudad debe ser reconocido por sus habitantes locales.	Valoración del patrimonio arquitectónico	Estrategias del conocimiento del patrimonio arquitectónico

Nota. Fuente: Resultados de focus group en Quito. Elaboración: Autor

Como ya se había mencionado previamente, en Guayaquil no se describieron problemas de su centro histórico, porque, a pesar de existir documentos de la Municipalidad de la ciudad que confirman la presencia de dos centros históricos, lo cierto es que la población local no siempre los identifica completamente. Por eso, en Guayaquil se optó por presentar unidades de análisis -llamadas también

unidades hermenéuticas en programas informáticos como ATLAS.ti. Las hipótesis, por tanto, se relacionaron con dichas unidades, de acuerdo con la importancia que los participantes del focus group le dieron a cada proposición.

Para el caso de Guayaquil, la H1 se relaciona directamente con las casas antiguas y su mantenimiento, debido a que la ciudad ha sufrido y sufre de una gran cantidad de pérdidas de su patrimonio arquitectónico. A eso hay que sumar que la oficina de patrimonio del Municipio local recién se creó en agosto de 2022, prácticamente sin presupuesto -la actual alcaldesa saliente indica que los recursos económicos deben provenir del estado, este indica que, al ser un área descentralizada, el mismo municipio debe destinar una parte de su presupuesto a dicha dirección- En esta eterna discusión, el único perjudicado es el patrimonio arquitectónico, ya que los edificios se siguen cayendo y deteriorando, o se ponen a la venta sin ningún tipo de análisis técnico que posibilite, avale o apruebe dicha venta; además que la población local, si bien comprende la importancia del cuidado de los bienes patrimoniales arquitectónicos, tampoco los conoce e identifica plenamente.

Además de lo anterior, y de acuerdo con la hipótesis 2, los edificios declarados patrimonio requieren de un plan de manejo y preservación que, como ya se mencionó anteriormente, no existe como parte de un plan general municipal. Las personas consultadas en el focus group también indicaron que se requieren de otras estrategias para fomentar el turismo cultural en Guayaquil, y que no solo se puede presentar a los pocos edificios antiguos que existen en la ciudad, o su características más relevantes -los soportales, por ejemplo- sino que deben existir otros productos o atractivos que puedan mejorar la situación de Guayaquil como destino cultural.

La hipótesis 3, por otro lado, se relaciona exactamente con la premisa presentada a los participantes del focus group: los city tour actuales no consideran plenamente a las características arquitectónicas de Guayaquil para fomentar la presencia del turismo cultural en la ciudad. A pesar de parecer algo lógico, son pocas, o casi ninguna, de las agencias operadoras de turismo que se asientan en la ciudad que ofrezcan un city tour que destaque la arquitectura

peculiar de Guayaquil. A diferencia de Quito y Cuenca, donde la fortaleza de su arquitectura y patrimonio radica en el pasado, tanto de la colonia como de los primeros años de la república -desde 1830 en adelante-, en Guayaquil pueden encontrarse estilos arquitectónicos que rompen la posible “normalidad” de la ciudad, para observar edificios que van del neoclasicismo al clasicismo, al art nouveau o a la racionalidad de la escuela de Berlín y a las nuevas tendencias y racionalidad de la arquitectura moderna. Y en este punto es que radica la importancia de Guayaquil como lugar destacado para la generación de un turismo urbano y cultural de buen nivel nacional e internacional.

La hipótesis 4 ubica a dos elementos bien conocidos dentro de las características de la población local: la valoración de la arquitectura existente en la ciudad -pero un poco desconocida para el gran público- y la generación y aplicación de estrategias para que el público local conozca su propio patrimonio arquitectónico. Cabe preguntarse si existirá la posibilidad de que la arquitectura patrimonial existente deje de ser esa gran desconocida por la ciudadanía, para pasar a ser una parte de su propia vida común, y la respuesta es que sí, pero hace falta el propio reconocimiento de dicha arquitectura, sus características y la importancia que tiene para la población local y para la ciudad en sí.

Discusión

“...Pero no es suficiente con formar a las personas que trabajan en nuestras instituciones. Si queremos hacer frente a los desafíos cruciales de nuestro tiempo...necesitamos democratizar el acceso al aprendizaje experimental y permanente en la resolución de los problemas públicos...”

(Noveck, 2022, p. 17)

Luego de la presentación de los resultados del presente escrito se hace necesario discutir estos, a la luz de los datos obtenidos y con la finalidad de obtener una propuesta de políticas públicas tendientes a mejorar la capacidad y toma de decisiones de las instituciones encargadas de manejar y gestionar el patrimonio arquitectónico de las tres ciudades, con sus respectivas diferencias y similitudes.

Para poder presentar esta propuesta de políticas públicas se buscará el aprendizaje subyacente que se puede encontrar en las dos grandes fuentes de datos del presente trabajo: en primer lugar, las encuestas, que, como material metodológico cuantitativo, permite analizar, con datos duros, que opinaron las personas consultadas en las tres ciudades sobre la arquitectura, los centros históricos y los cambios que pueden y deben afrontar las ciudades para su crecimiento urbanístico ordenado y sostenible. En este apartado, y al contar con datos globales, se presentarán políticas públicas generales.

Por otro lado, existen las opiniones de los focus group realizados también en las tres ciudades, donde se presentaron las problemáticas más complejas y cercanas a la población local sobre el manejo de centros históricos, las complejidades del tejido social que los conforman y como acoplar los cambios naturales y normales de las ciudades hacia la gestión del patrimonio arquitectónico. En esta parte, y cómo se mencionaron problemas muy puntuales para cada ciudad, se presentarán políticas que podrían aportar a la solución de estos.

Por supuesto, este escrito solo se enfoca en la sugerencia de creación de políticas públicas para la gestión del patrimonio arquitectónico. Obviamente, el patrimonio es un amplio espectro de hechos, sucesos, bienes materiales e inmateriales, por lo que podría pensarse que es incompleto solo analizar una parte de dicho patrimonio. Además, en las ciudades latinoamericanas, y en especial, las de Ecuador, existen temas más complejos que deben ser atendidos previamente, para poder enfocar otros esfuerzos en solucionar otros que podrían parecer banales. Sin embargo, desde este escrito se podrá observar que algunos de los problemas de la gestión de patrimonio arquitectónico podrían también vincularse con la solución de problemas sociales de las tres ciudades motivo de estudio.

Los resultados de las encuestas muestran que la gestión de los centros históricos de Quito y Cuenca no ha sido ni es tarea fácil. Sus problemas se reflejan en los diferentes documentos revisados, que son similares y al mismo tiempo difieren en algunas cuestiones: Quito presenta, al menos en los resultados de los

documentos, mayor contaminación, migración y, de cierta forma, estrechez en su centro histórico, como que está muy cerca de ser un lugar no tan agradable para vivir, solo para visitar (excesiva monumentalización). Cuenca, por su lado, presenta un grave problema de gentrificación, como ya se ha mencionado y como se explicará más a detalle en la propuesta de políticas públicas para las tres ciudades. Guayaquil, en cambio, sigue sin presentarse -ni sentirse- como una ciudad adecuada para el turismo. Al menos, así aparece en la revisión bibliográfica, consulta a expertos y focus group realizados, pero un poco menos en las encuestas, detalle que será analizado más adelante.

Las dos ciudades patrimoniales y Guayaquil, al igual que el resto de Ecuador, no han resuelto sus problemas más importantes: existe desempleo, hay inseguridad, violencia, servicios básicos deficientes, migración que han producido cordones de miseria en los alrededores. Con todas estas complicaciones pensar en que el turismo cultural urbano será la solución para todos los problemas es ilusorio. Sin embargo, si es creíble que el acercamiento del patrimonio arquitectónico hacia la ciudadanía puede influir, aunque sea parcialmente, en que los habitantes locales respeten, valoren y se identifiquen como parte de su conglomerado urbano.

Las encuestas realizadas, en su parte medular, indican que los habitantes locales, a diferencia de lo que podría pensarse, consideran que el patrimonio arquitectónico bien puede ser utilizado para diferentes actividades, incluyendo la vivienda; aunque este punto debe ser manejado con sumo cuidado, ya que puede ser fácilmente tergiversado y dar como resultado, tal como ocurre en Cuenca, que solo personas con alto poder adquisitivo pueden comprar o alquilar viviendas en el centro histórico.

Así mismo, las opiniones de las personas encuestadas indican que los habitantes locales comprenden que el centro histórico es un espacio para comprender, aprender y apreciar la historia de su propia ciudad, pero conscientes de que es un lugar llamativo para el turismo.

Y, a pesar de que la observación directa puede indicar que la ciudad de Guayaquil no es interesante para el turismo urbano, las encuestas demuestran

lo contrario, ya que en las tres ciudades se determina que los habitantes locales sienten orgullo por su ciudad y se interesan de que el turismo realmente sirva para apreciar un cambio adecuado en las urbes, haciéndolas más accesibles, caminables y disfrutables, siendo la arquitectura de cada ciudad uno de los componentes principales para mostrar hacia el público local, nacional o internacional.

El patrimonio arquitectónico como producto paisajístico urbano también tiene relevancia en las respuestas de las encuestas, pero afortunadamente la población consultada percibe que debe ser reparado y mantenido para que sea no solamente consumible visualmente, sino que tenga una utilidad razonable. Aunque es probable que el público consultado no conozca los términos exactos, se demuestra que el “conocimiento colectivo” quiere observar a sus edificios siendo usados para la razón para la que fueron construidos, o para otros fines que no dañen sus estructuras ni acabados. Así mismo, se observa en las respuestas que las personas locales están plenamente conscientes que las ciudades deben conservar lo antiguo, pero sin dejar de lado la modernidad que puede llegar a algunos espacios por diversos motivos, pero no por simplemente quitar “edificios viejos”, sino por razones técnicas plenamente justificadas.

La última pregunta muestra que las personas locales están conscientes que los esfuerzos realizados hasta ahora en materia de promoción y protección al patrimonio ha sido, al menos, aceptables; pero, al mismo tiempo, los mismos locales saben que no se ha hecho lo suficiente. Casos graves de pérdidas del patrimonio arquitectónico han ocurrido en las tres ciudades, siendo Guayaquil la más afectada, porque algunos de esos casos fueron provocados por la propia municipalidad. Los habitantes locales comprenden la dimensión de perder completamente el patrimonio existente, y consideran que deben hacerse mayores esfuerzos y hasta cambios en las leyes actuales que rigen las declaratorias de patrimonio.

Precisamente, luego de los resultados analizados, queda la labor de presentar una breve propuesta que busca cambiar un poco la realidad actual de la gestión del patrimonio arquitectónico urbano.