

Capítulo 2: Metodología de la Investigación

Para el desarrollo de este trabajo se tomaron en consideración diversos elementos metodológicos, que parten del estado de arte presentado previamente y de las hipótesis a comprobar. Tanto la metodología como los resultados buscan dar respuesta a los objetivos específicos planteados:

2.1 Comparación de los documentos utilizados para las declaratorias de Quito y Cuenca como patrimonio cultural

Para esta comparación se utilizó el programa ATLAS.ti, que permite analizar grandes bloques de información cualitativa, con parámetros más cercanos al estudio cuantitativo. Esta parte sirvió para identificar los principales problemas que afectan a los centros históricos.

Se realizó una revisión de diferentes autores y documentos, donde se mencionan a los centros históricos de Quito y Cuenca y sus diferentes problemas. Por supuesto, cada autor difiere en sus opiniones, ya que, para algunos, el tema de la vivienda es más importante que el uso y disfrute del espacio público; o el comercio informal mucho peor que la gentrificación. Por tanto, se utilizó la herramienta ATLAS.ti para hacer un análisis más objetivo de cada documento y autor.

ATLAS.ti es un programa informático que permite analizar textos, imágenes, audios, vídeos, geodatos, lanzado por primera vez al mercado en 1993, siendo su primera edición en español en 2013 (Muñoz Rojas, 2016). Además, ATLAS.ti es una de las herramientas más utilizadas en la investigación cualitativa para permitir analizar la información de tal forma que permita la comprensión e interpretación del sentido y significado de dicha información (Muñoz Rojas, 2016).

Para realizar un análisis de los datos con ATLAS.ti, los especialistas indican que existen dos niveles de relación: el nivel textual y el nivel conceptual. El primero requiere escoger los datos de los diversos medios (imágenes, audio, vídeo, texto), para crear, con estos, códigos, citas o anotaciones. El segundo nivel se

refiere a la creación de posibles relaciones entre códigos, citas y anotaciones; y, realizar las interpretaciones respectivas. (Muñoz Rojas, 2016).

Todo esto supone que el investigador está muy familiarizado con el tema y que ha revisado abundante literatura de la investigación que está realizando para crear este conjunto de códigos y citas.

Al utilizar esta herramienta informática, también debe seguirse un proceso estructurado. Precisamente, esa es la ventaja de este tipo de software: permite seguir ese proceso, fomentando la lectura crítica de los textos que se han escogido, señalando lo más importante de los mismos para la investigación que se realiza, para luego pasar al análisis de los descubrimientos en aquellos textos.

Muñoz Rojas (2016) realiza un esquema muy completo de cómo es el proceso para el desarrollo del análisis en ATLAS.ti, el mismo que se explica a continuación, y que es válido para los documentos de los dos centros históricos que son materia de revisión en el presente escrito:

- a) Creación de la Unidad hermenéutica: es decir, la creación del nombre del archivo con el que se identificará el análisis en ATLAS.ti.
- b) Asignación de documentos primarios: se cargan en el archivo que se ha creado los documentos que son producto de la revisión y análisis previo.
- c) Definición de fragmentos de los documentos primarios (o citas): Dentro de cada documento, se realiza una selección de los detalles que son parte de la investigación que se realiza. En el caso de este escrito, se colocaron como citas todas aquellas partes donde los autores mencionaban o explicaban las problemáticas de los centros históricos de Quito y Cuenca.
- d) Creación de códigos: Todo el análisis previo y la creación de las citas permite, a su vez, la generación de códigos. Estos son elementos conceptuales que agrupan a las citas que se han establecido en los documentos. En el presente caso, se relacionan con las problemáticas mencionadas por los autores.
- e) Interrelaciones conceptuales entre los códigos: Este paso permite unir, diferenciar o delimitar causas o consecuencias entre los diferentes

códigos, permitiendo ordenar, de forma lógica, los escritos previamente revisados, conociendo las relaciones entre ellos y con el objetivo principal de la investigación.

- f) Finalmente, se elaboran los respectivos informes donde se podrán apreciar, entre otras imágenes y tablas: árboles de redes, citas de los documentos, nubes de palabras, peso, cantidad y porcentaje de las citas en relación con los códigos creados.

Como puede apreciarse, el desarrollo de la investigación cualitativa a través de ATLAS.ti es un gran avance para ordenar los datos que, a primera vista, podrían parecer muy caóticos de comprender y explicar, y por otro, facilita la exposición de temas que pueden ser muy largos, reduciéndolos a códigos, citas y gráficos más sencillos de presentar.

El programa ATLAS.ti fue utilizado con documentos de Quito y Cuenca.

2.2. Identificación de los principales cambios y actividades realizadas en Guayaquil para la salvaguarda, protección y valoración del patrimonio arquitectónico

Para la ciudad de Guayaquil se utilizó también una metodología fundamentalmente cualitativa en la que la herramienta de trabajo principal ha sido la entrevista en profundidad a un grupo de expertos mediante un cuestionario estructurado de preguntas abiertas, con el objeto de obtener su visión sobre la ciudad, la situación y características de su patrimonio arquitectónico y las potencialidades del turismo cultural en Guayaquil, partiendo de su propia experiencia y actividades profesionales. En la tabla 2 se han relacionado sus profesiones y áreas de trabajo vinculadas con la temática del turismo cultural y el patrimonio de Guayaquil.

Tabla 2

Áreas de experiencia de los profesionales entrevistados

Personas entrevistadas	Área de experiencia profesional
Experto 1	Arquitectura
Experto 2	Gestión cultural, turismo cultural
Experto 3	Gestión cultural
Experto 4	Licenciado en Turismo / Guía profesional
Experto 5	Arquitectura / fotografía
Experto 6	Intermediario turístico/Agencia receptiva de turismo
Experto 7	Gestor Administración Turística Local
Experto 8	Gestor Administración Cultural Municipal

Nota. Fuente: Elaboración propia.

La entrevista se estructuró a través de un cuestionario con un total de cinco bloques de preguntas relacionadas con los siguientes aspectos de interés: 1.) atractivos turístico-culturales de Guayaquil; 2.) conocimiento de las potencialidades y aprovechamientos actuales de las casas antiguas para el turismo cultural por parte de la población y los agentes locales implicados; 3.) situación y diseño de los recorridos turístico-urbanos (*city tour*); 4.) estrategias para el conocimiento, difusión y valoración del patrimonio arquitectónico por parte de los ciudadanos; y 5.) estrategias para fomentar el turismo cultural y otras actividades de interés socioeconómico que pongan en valor el patrimonio arquitectónico de la ciudad.

Con las respuestas recibidas se procedió a su posterior sistematización mediante un procesador de palabras y se revisaron las diferentes respuestas formuladas. Por la cantidad de información que se ha podido manejar en las respuestas se utilizó el programa ATLAS.ti, que permite realizar de manera más sistemática y ordenada un análisis de los datos cualitativos. Hemos podido verificar la utilidad de esta herramienta informática con la consulta de diversos trabajos de investigación basados en la recopilación de información mediante entrevistas, observaciones, documentos impresos o grabaciones audiovisuales (Varguillas, 2006; Muñoz y Sahagún, 2010; Sabariego-Puig, Vilá-Baños y Sandín-Esteban,

2014), de manera que las recomendaciones y experiencias de los mismos nos han servido para asumir más certeramente la interpretación del fenómeno observado a través de aspectos primordiales como la combinación del proceso de análisis con esta herramienta computacional y siguiendo los siguientes procesos: 1.) contacto primario con el documento (organización, clasificación y lecturas iniciales de la información); 2.) preparación del documento; 3.) análisis (construcción, denominación y definición de categorías de primer y segundo orden y creación de redes) y 4.) interpretación analítica (descripción de hallazgos o teorización).

Las respuestas obtenidas se convirtieron, mediante el programa informático mencionado, en una serie de códigos que han permitido realizar una evaluación objetiva de las opiniones presentadas en las entrevistas. Las respuestas se cotejaron con dichos códigos previamente determinados por la revisión de literatura sobre los temas centrales abordados para obtener las respectivas citas que definieran la importancia de los temas planteados. Finalmente, se obtuvieron tablas generales y un gráfico de redes que permite visualizar las conexiones entre los códigos y las respuestas, las mismas que serán presentadas en los resultados.

2.3. Identificación de acciones municipales para la protección y valoración del patrimonio arquitectónico

Este punto se realizó a través de la revisión de ordenanzas y ciertos hechos históricos -sobre todo recientes- para comprender el alcance e importancia de la arquitectura patrimonial en las tres ciudades. Las ordenanzas abarcan desde la época colonial de las tres ciudades hasta la actualidad.

Por supuesto, las ordenanzas de las tres ciudades tratan una gran cantidad de tópicos, pero no todos están conectados al cuidado y promoción del patrimonio arquitectónico.

2.4. Elaboración de encuesta

Se planteó, desde el inicio de la investigación, que el enfoque principal de la encuesta a realizar iba a ser la población local, ya que las encuestas dirigidas a los turistas, en las tres ciudades, son muy frecuentes. Incluso Cuenca y Quito

tienen sendos observatorios turísticos, que manejan datos de los turistas que las visitan.

Para este punto se preparó una encuesta, pero con respuestas dirigidas; es decir, las preguntas pueden tener respuestas muy amplias, pero se prefirió crear respuestas cercanas al tipo de pensamiento local. Se procuró, también, que las respuestas tengan una estructura similar a una escala Likert, para poder realizar, posteriormente, la tabulación respectiva.

Para la creación de la encuesta, se revisaron los escritos de Luo et al., 2020; Choi et al., 2020; Bertocchi et al., 2020; Wang et al., 2019; Ng & Feng, 2020; Parga-Dans et al., 2020; Gómez Escudero, 2019; Costa & Carneiro, 2021; Siregar Parlindungan & Rukmi Indira, 2020; Torres Matovelle et al., 2019; Bertocchi & Visentin, 2019; Lopez-Guzman et al., 2018; Qiu et al., 2020; Tian et al., 2020. En todos estos artículos revisados se plantean las relaciones entre los turistas, la población local y los atractivos culturales, algunos tangibles y otros intangibles. En la mayoría de ellos hay encuestas hacia la población local y hacia los turistas, que sirvieron de base para la construcción de las preguntas de la encuesta.

Las preguntas se agruparon en tres partes: a) El patrimonio arquitectónico y el centro histórico; b) Identificación del significado del patrimonio arquitectónico y del turismo urbano; y, c) la sensibilización de la población local hacia el patrimonio arquitectónico de cada ciudad. Las preguntas aparecen en el anexo 1.

Para comprobar la fiabilidad de la encuesta se recurrió al coeficiente del alfa de Cronbach. Esta es quizás la estimación más común de la consistencia interna de los ítems de una escala. Este coeficiente identifica la medida en que las respuestas de los elementos (respuestas a las preguntas de la encuesta) se correlacionan entre sí. En otras palabras, estima la proporción de varianza que es sistemática o consistente en un conjunto de respuestas de encuesta (Vaske et al., 2017). La fórmula general es la siguiente:

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

Donde:

α	Coeficiente de confiabilidad del instrumento
K	Número de ítems del instrumento
$\sum S_i^2$	Sumatoria de la varianza de los ítems
S_T^2	Varianza total del instrumento

El valor mínimo aceptado para este coeficiente es 0,70. Por debajo de ese valor, se entiende que la consistencia interna de la escala es demasiado baja. Por otro lado, valores encima de 0,90 indican que hay redundancia o duplicación; es decir, que varios ítems están midiendo lo mismo. Los investigadores aceptan un coeficiente de 0,8 y 0,90, pero se puede aplicar las preguntas de una encuesta con valores de Cronbach menores de 0,7 si no se tiene un mejor instrumento (Oviedo & Campo-Arias, 2005).

Por otro lado, existen investigadores que opinan que el coeficiente Cronbach no debe ser el único instrumento que mida la fiabilidad de los cuestionarios a aplicar, ya que, por ejemplo, un α de 0.79 indicaría que el 79% de la variabilidad de los ítems se debe a la consistencia (o coherencia) de las respuestas de un grupo de personas, en un instrumento de medida que comprende un número determinado de ítems (Ventura-León & Peña-Calero, 2021). Se considera que, para ciertos tipos de investigación, otras pruebas de fiabilidad pueden ser aplicadas, para evitar incongruencias al momento de presentar los resultados.

Para el caso de la encuesta, se presentó las preguntas a un panel de cinco expertos (doctores o candidatos a doctores, del área turística y de la educación), para que, mediante una plantilla de calificación, indicaran la pertinencia, calidad y profundidad de las preguntas, relacionadas con los objetivos y si el lenguaje utilizado para los cuestionamientos es claro:

Correspondencia de las preguntas con los objetivos, variables e indicadores				Calidad técnica y representativa				Lenguaje			
O	B	R	D	O	B	R	D	O	B	R	D
(O) Óptima: 4; (B) Buena: 3; (R) Regular: 1; (D) Deficiente: 1											

El análisis realizado por los expertos arrojó el siguiente resultado:

Tabla 3

Resultados para obtener el Alfa de Cronbach

Revisores	Preguntas														Suma
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
1	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	56,00
2	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	56,00
3	3,67	4,00	2,33	2,33	2,33	2,33	4,00	4,00	2,33	4,00	2,33	2,33	4,00	4,00	44,00
4	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	56,00
5	3,33	4,00	4,00	4,00	3,33	4,00	4,00	3,67	4,00	3,33	3,33	3,33	3,33	4,00	51,67
varianza	0,0711	0	0,4444	0,4444	0,4267	0,4444	0	0,0178	0,4444	0,0711	0,4267	0,4267	0,0711	0	
Sumatoria de varianzas															3,2889
Varianza de la suma de los ítems															21,8844

Nota. Fuente: datos de la investigación

Al aplicar la fórmula presentada en líneas anteriores, el resultado es de 0,9151, lo que quiere decir que el instrumento es altamente confiable y sus ítems corresponden a los objetivos que pretende medir mediante las preguntas expuestas, de acuerdo con la siguiente tabla de equivalencias:

Tabla 4

Rango de confiabilidad para el Alfa de Cronbach

RANGO	CONFIABILIDAD
0,53 a MENOS	CONFIABILIDAD NULA
0,54 a 0,59	CONFIABILIDAD BAJA
0,60 a 0,65	CONFIABLE
0,66 a 0,71	MUY CONFIABLE
0,72 a 0,99	EXCELENTE CONFIABILIDAD
1	CONFIABILIDAD PERFECTA

Con este nivel de confiabilidad se realizó una prueba piloto, a través de la plataforma Survey Monkey, lo que permitió observar algunas dificultades: en primer lugar, y para facilitar posteriormente las labores de tabulación, se fusionaron algunas de las posibles respuestas planteadas, para dejar cinco ítems en cada una (dos positivos, uno neutral, dos negativos). Por otro lado, las preguntas 5, 6, 12 y 13 se eliminan – nuevamente, observar el anexo 1-, ya que se percibió que no se vinculaban exactamente con el tema de investigación y al

momento de realizar la encuesta, distraían a los participantes y hacían que el trabajo durara demasiado tiempo.

Finalmente, se construyó una encuesta general con estos cambios, realizándose la toma de datos en el mes de diciembre de 2022, a través de encuestadores en las tres ciudades que utilizaron la plataforma Kobotoolbox (kobotoolbox.org), de acceso gratuito y que permite una alta colección de datos por proyecto.

La muestra se delimitó de acuerdo con las siguientes características de cada ciudad:

Tabla 5

Población y muestra para aplicación de encuestas

	Población	Muestra
Guayaquil	2'644.891	385
Quito	2'781.641	385
Cuenca	636.996	384

Nota. Fuente: (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2017a, 2017b, 2017c)

La muestra fue calculada en las páginas: Question Pro, Qualtric y Survey Monkey. Las tres páginas, especializadas en la realización de investigaciones cuantitativas con encuestas online cuentan con calculadoras de muestra. Los resultados en las tres páginas son exactos para las tres ciudades. Los valores de cantidad de población en cada ciudad fueron determinados por la información existente en la actualidad, ya que las cifras actualizadas por el Censo de población y vivienda realizado en diciembre de 2022 todavía no son presentadas oficialmente.

2.5. Grupos focales en las tres ciudades

Se realizaron tres grupos focales, uno en cada ciudad, para presentar avances de la investigación. Estos grupos focales contaron con el apoyo de diversas instituciones interesadas en los resultados a obtener.